

Протокол

№

гр. София, 28.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **2085** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,51 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ
ДЕЙНОСТИ“ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно
призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован,
представлява се от ЮРК. А., с пълномощно приложено към отговора на касационна
жалба.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмения отговор на ответника, в който се изразява становище за
неоснователност на касационната жалба.

ЮРК. П.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания.
Няма да соча доказателства.

ЮРК. А.: Оспорвам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма

да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС, 3 състав и да постановите ново, по същество на спора, с което да отмените НП № [ЕГН]/2024 г. на заместник-кмета на СО – Направление „Финанси и здравеопазване“ за налагане на административно наказание – имуществена санкция по съображенията, подробно изложени в депозираната жалба. Моля, при постановяване на крайния си съдебен акт да имате предвид и обстоятелството пред настоящата инстанция, че е налице съществено нарушение на материалния закон – посочване на неотнормирана законова разпоредба, а именно чл. 14, ал. 1 от ЗМДТ, касаеща така, както е изписана: „Сграда и постройки, които не подлежат на въвеждане в експлоатация по реда на ЗУТ“, а предмет на последното издадено и обжалвано НП и така потвърдено от съда е апартамент съгласно титула за собственост и съпътстващата документация към цитираните в НП решения, въз основа на които е счел съда, че собствеността е преминала по отношение на Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“. С чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗАНН фигурират законните разпоредби, които са нарушени, а в акта за установяване на административно нарушение не фигурира чл. 14, ал. 4 от ЗМДТ, който член се появява незаконосъобразно в НП, като не е налице идентичност в правните основания на съставения АУАН и издаденото НП. Моля да имате предвид, че титула за собственост, който е приобщен като доказателство към материалите по делото пред първата инстанция, който е 6561/1997 г., собственик на имотът е Министерство на вътрешните работи, без да са налице данни за придобиване на собственост по отношение на Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“. Намирам за абсурдно твърдението в отговора на касационната жалба на ответника, че правната връзка между обекта на облагане и субекта не може да се установи въз основа на декларираната от правния субект, каквито са правилата и нормативите по отношение вписването на актовете за собственост, които са посочени в правилника за вписване и законите за собствеността, а също и ЗУТ. По силата на тази логика, ако две лица декларират един и същи имот без да се извърши проверка по отношение на кой е преминала собствеността, същите се считат тогава, че и двете лица са собственици и съответно и двете ще бъдат данъчно задължени.

ЮРК. А.: Моля да оставите касационната жалба без уважение. Поддържам изцяло отговора, в който са изложени подробни съображения. Считаю отговора на първоинстанционния съд за правилен и законосъобразен, моля да го оставите в сила и да потвърдите НП. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че подадената касационна жалба е основателна, по изложените в нея подробни съображения. Поради това ще ви моля да отмените атакуваното решение на въззивния съд и съответно отмените НП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,57 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: