

РЕШЕНИЕ

№ 2843

гр. София, 23.08.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 29 състав, в публично заседание на 23.06.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **120** по описа за **2007** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Е. Г. Я. против заповед № РД-50-141/20.06.2005г. на кмета на район „Б.“ на Столична община. Ответникът и заинтересованите страни (ЗС) Столична община, „А.“ Е., М. Стефанова П., Е. А. П., Ж. Д. Я., Ч. Л. Л., А. Л. Л., М. И. К., Б. С. П., А. Г. Д., Г. Г. С. не изразяват становище по допустимостта и основателността на жалбата. Заинтересованите страни Г. Г. Я., Л. Х. Й., А. Е. Л. и М. Б. А. Ч. процесуалните си представители молят оспорената заповед да бъде отменена като неправилна и незаконосъобразна.

След като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Производството по издаване на оспорения акт е започнало по молба на ЗС „А.“ Е., Ч. управителя му В В, за попълване на имот с пл. № 1721 от кв.135 на Г. Б., за който имот има съставен акт за частна държавна собственост (АДС) № 00278/10.07.1997г. (л.40 от делото). Заедно с тази молба административният орган е разгледал искане от ЗС Ж. Д. Я., В. № АГ-94-К-86/22.06.2005г. (цитиран в нейна жалба на л.56 от делото), за попълване на имот стар пл. № 122 в кв.135, за който е бил определен проектен пл. № 1833 (удостоверение на л.59 от делото). По второто искане не е бил постановен акт и молителката е обжалвала мълчалив отказ. С писмо от 02.02.2007г. (л.30 от делото) К. на район „Б.“ е уведомил ЗС Ж. Я., че производството по нейното искане е спряно. Наред с това искане, същата ЗС е обжалвала заповед № РД-50-141/20.06.2005г. на кмета на район „Б.“ на Столична община (л.31 от делото). Жалба против същата заповед е била подадена и от ЗС М. Стефанова П., Е. А. П. и Б. С. П.. Двете жалби са били изпратени до С градски съд. По тях не е било образувано производство, съгласно удостоверение на същия съд от 04.02.2008г. (л.109 от делото).

Жалбоподателката е възразила против обявеното попълване АГ-94-К-86/22.06.2005г.,

което, видно от гореизложеното, е номерът на искането на ЗС Ж. Я. за попълване в кадастъра на имот с проектен пл. № 1833. След указания, дадени с разпореждания от 07.03.2007г. и 12.10.2007г., с молби от 05.09.2007г. (л.70-71), 04.12.2007г. и 03.01.2008г., жалбоподателката уточнява жалбата си, като моли да бъде отменена заповед № РД-50-141/20.06.2005г. на кмета на район „Б.” на Столична община. В жалбата излага доводи, че с тази заповед се засяга имот, възстановен на нея и други лица с решение на Поземлена комисия Б. от 20.07.1993г., за който има съставен нотариален акт (л.4 от делото).

След разпореждания от 07.03.2007г. и 16.04.2007г. и определение от 04.12.2007г., ответникът не представя заповед с № АГ-94-К-86/22.06.2005г., а само оспорената с преписката по издаването ѝ. Поради това съдът приема, че заповед с такъв номер не съществува и същият представлява номера на молбата за попълване на имот с проектен пл. № 1833 от Ж. Я.

Съгласно определение № 13594/13.11.2009г. по адм. д. № 7868/2009г. на Върховния административен съд, Второ отделение, жалбоподателката се легитимира като собственик на засегнат имот; поради това, жалбата е допустима, а разгледана по същество – основателна.

По искането за попълване на имот с проектен пл. № 1721 е бил съставен акт за непълноти и грешки (АНГ) на имот пл. № 1721 (л.35 от делото), въз основа на АДС и копие от цифровия кадастър на С.. Видно е от скицата, че на този имот няма съседен с № 122, за който имот жалбоподателката представя нотариален акт и решение на Поземлената комисия от 1993г. В нотариалния акт имотът с пл. № 122 е посочен по кадастралния план от 1977г. Видно е от приложените в преписката доказателства (в т. ч. удостоверение от дирекция „Софийски кадастър”) и обстоятелствената част на оспорената заповед, че имотът с № 1721 се нанася в одобрен кадастрален план от 02.06.2005г., което обстоятелство не е и спорно по делото. За имот също с № 122 в кв.135 от ЗС Ж. Я. е поискано попълване в кадастъра, като му е бил определен имот с проектен № 1833.

По делото е прието заключение на вещо лице, което съдът в настоящия състав възприема като неоспорено от страните. Съгласно заключението и комбинираната скица към него, имот с пл. № 1721 попада върху части от имот пл. № 122 и други. След като се засягат имоти, АНГ следва да бъде подписан от всички собственици на същите. Липсата на подпис дори на един от тях обективира спор за материално право, който е пречка за извършване на исканото попълване на нов имот.

Оспорената заповед е издадена по реда на чл.86а от Правилника за прилагане на Закона за териториално и селищно устройство (ППЗТСУ, отм.), при действието на Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР). Съгласно §4, ал.1, т.2 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗКИР, К. на района е разполагал с компетентност да постанови заповед от вида на оспорената. Съгласно чл.86а, ал.2 ППЗТСУ (отм.), попълването се извършва след установяване на непълнотите с акт, който се подписва от съставителя, молителя и пряко заинтересуваните собственици. В случая АНГ не е подписан от такива собственици. В преписката е приложен разписан лист (л.33), в който е отбелязано обявяването на вече издадената заповед, като с изключение на две от подписалите листа лица, за останалите не е отбелязана и датата на връчване на процесната заповед.

Предвид изложеното и като провери служебно оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК съдът намира, че обжалваната заповед е постановена от компетентния за това орган, съгласно § 4, ал.1, т.2 от ПЗР на ЗКИР, и в установената форма. В производството по постановяването ѝ са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила, предвид които заповедта е в противоречие с материалноправни разпоредби и в несъответствие с целта на закона.

Пряко заинтересуваните собственици са тези, които имат вещни права върху имоти, засягани от попълването, в т. ч. при частично или цялостно съвпадане, както и съседните имоти. В случая, липсват подписи на собствениците в АНГ, което е основание да бъде постановен отказ по искането за изменение на кадастралния план, съответно – основание за незаконосъобразност на постановеното изменение. Липсата на подписи или направените по АНГ възражения са

индиция за съществуващ спор за материално право между съседите, едва след решаването на който спор с влязло в сила съдебно решение може да бъде извършено изменението. Предвид обективизирането на такъв спор в случая, безпредметно е изпращането на преписката на административния орган за произнасяне по същата.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № РД-50-141/20.06.2005г. на кмета на район „Б.” на Столична община.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: