

# Протокол

№

гр. София, 10.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10501** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АУРИГА“ ЕАД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Ф. Й. У. И Б. С. С., редовно уведомен, представлява се от адв. С. Й., с пълномощно по делото на лист 16.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Е. В. Ж..

Адв. Й. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Делото е отложено за изслушване на съдебно-счетоводна експертиза депозирана на 22.10.2024 г.

АДВ. Й.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на жалбоподателя, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж., 53 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Моля преди изслушване на заключението да направя едно уточнение. В раздел констативно-съобразителна част, в таблица № 1, помесечно съм направила калкулация само за един контейнер, всъщност общото което пише долу не е сума от всичките тези месеци, то е общо за годината. Общото количество е 480.480 тона, това е общото количество за всички контейнери, които при този тип контейнер може да генерира отпадъци дружеството за 2022 г. Сумата от 480.480 тона не представлява сбор от стойностите посочени от месец януари 2022 г. до месец декември 2022 г. Сумата от 480,480 тона годишно представлява общия обем отпадъци, които може да се поберат в 7 /седемте/ контейнера, които са монтирани на площадката на „Аурига“ ЕАД, при три пъти седмично извозване, а стойностите по колона б посочени в таблица № 1 на стр. 4 от експертизата е количеството отпадъци побиращо се в 1 брой контейнер при три пъти седмично извозване на отпадъците.

АДВ. Й.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля при постановяване на съдебния акт да се вземат предвид и направените в днешното съдебно заседание уточнения от вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, с оглед становището на пълномощника на жалбоподателя, че няма въпроси към вещото лице

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 700,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 600,00 лева, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 700,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и ответника да представят доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на по 50,00 лева от всяка страна, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя и ответника, че при неизпълнение на указанието ще бъде

постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 600,00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Й.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Всички документи, по които е работило вещото лице са налични по делото. Представям и моля да приемете списък на разноски с доказателства за платеното адвокатско възнаграждение с препис за ответната страна.

С оглед становището на адв. Й., че няма други доказателствени искания и няма да сочи други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Й.: Моля да отмените констатациите на обжалвания ревизионен акт, с който са установени задължения за ТБО и лихви, както и да измените констатацията на този акт досежно дължимите суми, внесени от жалбоподателя и подлежащите на възстановяване суми в съответствие с приетото заключение на съдебно-счетоводната експертиза, вариант 2 на задача 6. Моля да присъдите на доверителя ми разноските по делото. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

Съвсем накратко само ще посоча основните въпроси. Първият спорен въпрос по това дело се отнася до размера на ТБО и в частност на компонента за поддържане на хигиената на обществени места. В РА този компонент е определен като промил от отчетната стойност. Моля да отбележите, че според практиката на ВАС, включително практика между същите страни, по същият спорен въпрос, но за предходно ревизиран период, разпоредбата на чл. 23, ал. 4 от наредбата е приета за противоречаща на разпоредбите на чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ, като ВАС е приложил пряко разпоредбата на ЗМДТ. Налице е значителна практика не само по този случай, но и по други подобни случаи формулирана от ВАС, според която отчетната стойност на обекта на данъчно задължените лица не е изобщо обективен критерий за плащането на такса битови отпадъци. Вторият спорен въпрос по делото е относно размерът на отчетната стойност на сградата на доверителя ми. Според ЗМДТ обект на облагане са само сградите и УПИ, а не всички движими и стопански вещи на жалбоподателя, независимо как се използват. В случая от първоначалното заключение на съдебно-техническата експертиза се установява, че вещите които в РА са били включени в отчетната стойност с изключение на 3 от тях, представляват движими вещи, които могат да бъдат отделени от сградата и многократно се подменят в хода на нейната експлоатация. Що се отнася до 3 /трите/ актива описани с инвентарни номера от вещото лице по съдебно-техническата експертиза, за които той посочва, че са приращения и подобрения към сградата, то отчетните стойности именно на тези три актива са включени от вещото лице Ж. в отчетната стойност на сградата и са взети

предвид от нея при извършените изчисления по отношение на данък недвижими имоти. В тази връзка според мен правилно е изчислен размера на ДНИ в експертната. Моля да отбележите, че в РА няма никакви данни за извършени от доверителя ми плащания. От платежните документи и от съдебно-счетоводната експертиза бяха установени в настоящото производство тези извършени плащания. Както се вижда в тази експертиза доверителят ми няма задължения за ТБО, а точно обратно има надвнесени суми за ДНИ и ТБО. В тази връзка считам, че тези суми са установени от вещото лице в отговор на въпрос 6, вариант 2. С оглед горното, моля да отмените РА или да измените същия и да присъдите сторените по делото разноски. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

**ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: