

РЕШЕНИЕ

№ 7630

гр. София, 06.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **12705** по описа за **2024** година докладвано от съдия Теодора Милева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 - чл. 73 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по предложение на прокурор при Софийска районна прокуратура за възобновяване по реда на чл. 72, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН на административнонаказателно производство, приключило с влязло в сила Наказателно постановление № 22-006979/20.10.2020 г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда“.

В предложението е посочено, че е образувано досъдебно производство за същото деяние и срещу същото лице, което е санкционирано с издаденото НП. Моли се административнонаказателното производство да бъде възобновено, като бъде отменено издаденото НП.

В съдебно заседание молителят не се представлява.

Ответникът - Дирекция „Инспекция по труда“ С., чрез процесуален представител, счита искането за основателно.

Заинтересованата страна – М. А. И. – в съдебно заседание се явява лично.

Представителят на Софийска градска прокуратура прокурор М. изразява становище за основателност на направеното искане.

Административен съд София-град, I касационен състав, след като се запозна с представените доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна

следното:

Във връзка с трудова злополука в [населено място], район „К. село“, [улица]на строителен обект „жилищна група с магазини, офиси, паркинг на две подземни нива-Т.“ била извършена проверка от Дирекция „Инспекция по труда“ С.. В резултат на проверката бил съставен срещу М. А. И. АУАН № 22-006979 от 20.08.2020 г., за това, че на 05.06.2020 г. е допуснал повдигането на товари, без да има пряка видимост, възможност да наблюдава целия път на товара и при наличие на лица в обхвата на крана. Въз основа на АУАН било издадено НП № 22-006979/20.10.2020 г. от директор на Дирекция „Инспекция по труда“, с което е наложено наказание „глоба“ в размер на 500 лв. на М. А. И., връчено му на 22.11.2020 г., влязло в сила на 30.11.2020 г.

Образувано е ДП № 230 ЗМК 15126/2020 г. по описа на 06 РУ- СДВР, пр. пр. № 19895/2020 г. по описа на Софийска районна прокуратура, за престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 129, ал. 2 вр. с ал. 1 от НК. С постановление от 16.12.2024 г. същото е спряно, тъй като е установено, че по отношение на М. А. И. е налице влязло в сила наказателно постановление, с което му е наложено административно наказание за същото деяние.

Искането за възобновяване на административнонаказателното производство е допустимо. Същото е изготвено и внесено от наблюдаващия прокурор при Софийска районна прокуратура - орган, притежаващ активна легитимация да поиска възобновяване на административнонаказателното производство в съответствие с нормата на чл. 72, ал. 1, т. 1, пр. второ от ЗАНН.

Разгледано по същество, искането е основателно.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление. Следователно нормативно установените условия за възобновяване на административнонаказателното производство на това основание включват два кумулативни елемента: 1. приключило административнонаказателно производство по влязло в сила НП, с наложено на дееца административно наказание и 2. висящо наказателно производство за същото деяние.

Съдът констатира, че е налице идентичност между деянието, по отношение на което е налице приключило с влязло в сила НП административнонаказателно производство, и деянието, което е предмет на посоченото в искането ДП № 230 ЗМК 15126/2020 г. по описа на 06 РУ- СДВР, пр. пр. № 19895/2020 г. по описа на Софийска районна прокуратура. При идентичност на фактите, обусловили привличането към административнонаказателна и наказателна отговорност на едно лице, приоритет има наказателната му отговорност, аргумент за което е и разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от ЗАНН.

В допълнение, съгласно т. 3.1 от мотивите на ТР № 3/22.12.2015 г. на ОСНК на ВКС по ТД № 3/2015 г., "В аспекта на правилото *ne bis in idem*, отговорът на въпроса дали е допустимо деецът да носи отделно наказателна и административнонаказателна отговорност за деяние, с което се нарушават едновременно наказателна и административнонаказателна норма, логически се предпоставя от застъпеното в практиката на ЕСПЧ становище за понятието "idem" - че сама по себе си разликата в защитения обект не предотвратява действието на принципа. Отправна точка при определянето на тъждеството на деянието е акцентът върху фактите на инкриминираното поведение. Преценката дали се касае до същото деяние се основава

само на фактическото му съдържание, без оглед на неговата квалификация (31) и на класификацията му като "престъпление" или "административно нарушение". Щом деянието е едно и също, провеждането на две отделни самостоятелни производства - наказателно и административнонаказателно с наказателен характер по смисъла на Конвенцията - съставлява нарушение на чл. 4, § 1 от Протокол № 7, независимо от обстоятелството, че са засегнати различни обекти на защита. "

В конкретният случай е налице деяние като фактическо проявление на съзнателна и волева дейност, което е довело до ангажиране на административнонаказателна отговорност по визираното наказателно постановление, но би покрило и признаците на наказателен състав по чл. 134, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 129, ал. 2 вр. с ал. 1 от НК от НК. В т. 1.2.2 на посоченото по-горе ТР са указани начините за преодоляване на повторно наказателно преследване на едно и също лице, за същото деяние, за което спрямо него е проведено и приключило с влязъл в сила акт административнонаказателното производство с наказателен характер по смисъла на Конвенцията (ЕКПЧ) и единият от тези начини е възобновяването на окончателно приключилото административнонаказателно производство с наказателен характер по смисъла на чл. 4 от Протокол № 7 към ЕКПЧ при наличие на предпоставките на 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, отмяна на наказателното постановление и прекратяване на административнонаказателното производство.

С оглед изложеното, съдът приема, че са налице предпоставките на чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН, а именно деянието, за което е наложено административно наказание, съдържа признаците на престъпление по съответния текст от НК, поради което административнонаказателното производство, по което е издадено наказателното постановление, следва да бъде възобновено, съответно, наказателното постановление следва да бъде отменено, а производството - прекратено.

Така мотивиран и на основание чл. 72, ал. 1 във вр. с чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН, Административен съд София-град, I касационен състав

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателно производство, приключило с влязло в сила НП № 22-006979/20.10.2020 г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда“.

ОТМЕНЯ НП № 22-006979/20.10.2020 г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда“.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателно производство, образувано въз основа на АУАН № 22-006979 от 20.10.2020 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: