

Протокол

гр. София, 18.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9580** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Интерметал“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. О. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД Митница П., Агенция „Митници“, редовно призован, не се явява, представлява се от гл. юрк. Д., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

СВИДЕТЕЛКАТА - М. А. Д.-Г., допусната при режим на довеждане, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 30.10.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 06.10.2023 г.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. В изпълнение на дадените указания от съда с определението за насрочване на делото, представям и моля да приемете преводи на изисканите писмени доказателства, с препис за другата страна. Водим допуснатият ни един свидетел. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с представените от мен преводи на български език, тъй като ги получихме непосредствено преди с.з., като след тяхното запознаване си запазвам правото да отправя допълнителни доказателствени искания и да соча нови доказателства. Други доказателства на този етап няма да соча и нямам доказателствени искания на този етап.

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Във връзка с днес представените доказателства, моля да ми дадете срок за запознаване и изразяване на становище по тях. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени с жалбата, както и всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 06.10.2023 г.

Във връзка с представените в днешното с.з. в превод на български език писмени доказателства, СЪДЪТ счита искането на страните за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок, считано от днес да се запознаят с представените в днешното с.з. в превод на български език писмени доказателства и да изразят писмено становище, което да депозират по делото.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля М. А. Д.-Г.: 55 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА М. А. Д.-Г., разпитана каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

Въпрос на адв. К.: Каква е дейността на „Интерметал“ ООД и от колко време се занимавате със това?

Свидетелката, разпитана, каза: Това е фирма на близо 30 години, дейността ѝ е търговия с метали и части за отоплителни инсталации. Между 20-30 милиона, зависи от годините, вноса е от съществена дейност от дейността на дружеството.

Въпрос на адв. К.: Какво представлява стоката, която е обект на митническите декларации, които са описани в решението?

Свидетелката, разпитана, каза: Стоката е неръждаеми материали на листа и на рулони.

Въпрос на адв. К.: Какви са изискванията на тези рулони?

Свидетелката, разпитана, каза: Стоката, която е обект на спора в случая, във

въпросния разнос е в два варианта – на листове и на рулони. Неръждаемите ламарини се разделят по начина на производство, на обработка, качествата и по химическия състав на самата ламарина.

Въпрос на адв. К.: Тази стока, която е била обект на самото въпросното решение, ние твърдим, че тя е с произход ЕС, но тя е минала през турски доставчик. Каква е била причината това да се случи?

Свидетелката, разпитана, каза: Всички заводи, които се занимават с производство на неръждаема ламарина. В Европа има много малко такива заводи. Аз познавам четири на брой. Изискват се много големи пещи, в които се обработва материала. Металообработващите заводи по принцип са едни големи структури, които нямат част, която да се занимава с търговия от мащабите, с които ние работим. Големите заводи насочват стоката си към сервизни центрове, които сервизни центрове имат за задача да доразделят стоката си според това, какви изисквания има пазара.

Въпрос на адв. К.: Тази конфигурация и остатъка може ли да я ползвате директно?

Свидетелката, разпитана, каза: Не, не може. От заводите излизат едни големи рулони, които са между 15, 17, 20 тона, а ние нямаме нито такива машини, нито мотокари, нито такива възможности за да може да се вдигне едно руло, да се постави върху машина от която да се нареже или да се развива. Има други фирми, които се занимават с обработката, които са снабдени с такива машини за да могат да го правят това нещо.

Въпрос на адв. К.: Как в случая стана връзката с трите дружества?

Свидетелката, разпитана, каза: Ние присъстваме на българския пазар от дълги години. Обръщали сме се към големи заводи, но тъй като нашите мащаби са малки, те са ни насочвали към близки до Б. сервизни центрове. В случая, самият „А.“ има дистрибутор, който е в Т. и са ни казвали, че на нас най-удобно ни е съответно да се снабдяваме с въпросния материал от Т..

Въпрос на адв. К.: Какво представляват безмитните квоти при търговията със стоки при произход Т.?

Свидетелката, разпитана, каза: През 2017 г. в Европейската комисия въведените така да се каже допълнителни защитни мита, с които трябваше да се регулира съответно вноса и производството на металите в ЕС, тоест тази част от пазара, която европейските производители не могат да я доставят на пазара, можеше да се внесе от трети страни. Има едно определено количество метали, които могат да се внесат от други държави, конкретно Т.. За Т. има съответната квота, съответното число.

Въпрос на адв. К.: Какъв е механизмът на тези квоти?

Свидетелката, разпитана, каза: От Европейската комисия, базирайки се на статистиката, те определят какво количество може да се внесе. Квотите се отварят на всеки три месеца, на първо число. Когато има внос на такива продукти, черпи се количеството от този внос, от въпросното отпуснато количество, черпи се до изчерпване на количеството, което е отпуснато за разрешен внос. Оттам нататък ако се внесе без да има свободно количество квота, стоката се облага с 25 % мито.

Въпрос на адв. К.: Какво би се случило ако вие знаете, че тази стока няма европейски произход, и знаейки, че на първи април, тоест няколко дни по-късно ще се отваря нова безмитна квота?

Свидетелката, разпитана, каза: Стоката ни силно зависи от пазара, тоест тя е борсова стока и с времето цената се променя много бързо на пазара. Обикновено, когато има разрешение за квоти и когато цената е подходяща, ние купуваме количества, които ги

вносяме от Т., а ако нямаме такава квота, стоката престоява в митнически склад и когато започне квотата, съответно се освобождава от митнически склад, и така имаме на съответната цена стока, с която можем да работим.

Въпрос на адв. К.: Вие ли внасяте стоката със сертификат Евро 1 или когато стоката е с произход Т. изчаквате?

Свидетелката, разпитана, каза: Когато стоката е с произход Т. наблюдаваме дали има свободни количества във квотата и съответно ги внасяме директно.

Въпрос на адв. К.: В решението на Митница П. споменават, че фактурата, която е предоставената допълнително има вътре графа, която съдържа партийните номера на стоките. Вие ли изискахте фактура с такива номера или просто изискахте допълнителна информация?

Свидетелката, разпитана, каза: Първоначално стоката, когато дойде, тя идва с фактурата, с която е дошла в момента на решението, но тъй като от Митница П. ни поискаха да се вижда в самия документ кои партийни номера се отнасят към съответната позиция, ние я изискахме от доставчика.

Въпрос на адв. К.: Имало ли е до сега друг случай в който Митница П. да ви откаже приемането на сертификат?

Свидетелката, разпитана, каза: Не е имало друг случай.

Адв. К. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

Въпрос на юрк. Д.: Стоката от Испания преминавайки през Т. преминава ли през някаква манипулация преди да стигне до вас?

Свидетелката, разпитана, каза: Единствено рязане. Винаги, когато излиза от завода стоката не може да бъде нарязана, тя се реже според изискванията на клиента, съответно на самия доставчик.

Юрк. Д. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което и за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 19.02.2024 година от 14.30 ч., за която дата и час страните редовно са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: