

РЕШЕНИЕ

№ 5794

гр. София, 13.09.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **539** по описа за **2013** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на адв. Д. Д., като пълномощник на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу РЕШЕНИЕ от 12.10.2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателна колегия, 23^{-ти} състав по н.а.х. дело №19964/2011г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалвания съдебен акт и прави искане на неговата отмяна, както и за отмяна на Наказателно постановление (НП) №02714/22.08.2011г. Поддържа, че изводът на първостепенния съд за извършено от страна на дружеството нарушение на чл.57, ал.2 от Закона за стоковите борси и тържищата (ЗСБТ) е необоснован със събраните писмени и гласни доказателства. Твърди, че неправилно съдът не е кредитирал част от свидетелските показания, които не са били оспорени по делото и които опровергават констатациите, отразени в Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и послужили като основание да се приеме извършването на твърдяното нарушение на ЗСБТ.

Ответникът – ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО СТОКОВИТЕ БОРСИ И ТЪРЖИЩАТА (ДКСБТ или Комисията), представлявана от председателя, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. С. изразява становище, че обжалваното решение е правилно и моли съда да го потвърди.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор Ютеров от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество – НЕОСНОВАТЕЛНА.

С НП №02714/22.08.2011г., издадено от председателя на ДКСБТ, на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 3 500 (три хиляди и петстотин) лева, на основание чл.65, ал.2 ЗСБТ, за това, че като продавач на стоково тържище не съхранява в търговския обект – склад №13 на територията на стоково тържище [фирма], с административен адрес на [улица], нормативноизискуемите документи, които придружават стоката относно нейното качество и безопасност или декларация от производителя, когато такива документи не се издават относно произхода и собствеността на стоката, с което е нарушило чл.57, ал.2 във връзка с ал.1, т.1 т.2 и т.3 ЗСБТ.

С обжалвания съдебен акт е потвърдено НП №22-2203132/01.08.2011г.

За да постанови този правен резултат първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел следното: НП е издадено от компетентен по смисъла на чл.47, ал.2 ЗАНН административнонаказващ орган, въз основа на редовно съставен АУАН – предявен на нарушителя. При издаване на АУАН не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да компроментират отразените в него фактически констатации. Както в АУАН, така и в оспореното НП детайлно са описани нарушението и обстоятелствата при които е извършено. Въз основа на събраните доказателства първостепенният съд е приел, че касаторът [фирма] е извършил вмененото му нарушение на чл.57, ал.2 ЗСБТ във връзка с което правилно е била ангажирана административно-наказателната му отговорност.

Тези изводи се споделят изцяло и от настоящия решаващ състав.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219, ал.1 АПК, поради което и на основание чл.220 се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 23^{-ти} с-в.

Съгласно чл.57, ал.1 ЗСБТ продавачът на стоково тържище и на пазар на производителите е длъжен да предоставя на купувачите описание на стоката и документи за нейните качествени характеристики; нормативно изискуемите документи, които придружават стоката, относно нейната безопасност или декларация от производителя, когато такива документи не се издават; документи за произхода и собствеността на стоката и информация за продажната цена. В ал.2 на цитираната норма (приложимата редакция ДВ, бр.42/03.06.2011г.) изрично е предвидено, че продавачът на стоково тържище и на пазар на производителите е длъжен да съхранява и предоставя документите по ал.1 на мястото на извършване на продажбите.

В настоящия случай първостепенният съд е приел въз основа на събраните в производството писмени и гласни доказателства, че касаторът не е изпълнил задължението си по чл.57, ал.2 във вр. с ал.1, т.1, т.2 и т.3 ЗСБТ по отношение на стоките, изрично и изчерпателно посочени в АУАН и в НП, тъй като изискуемите документи не са били представени при извършената на 19.07.2011г. проверка в обекта, а едва с писменото възражение от 23.07.2011г.

Неоснователни са доводите на касатора, че при постановяване на обжалваното съдебно решение не са били взети предвид относими и неоспорени гласни доказателства, които оборват констатациите на административния орган, отразени в АУАН. Видно от мотивите на решението съдът подробно е обсъдил всички събрани в производството доказателства, като е изложил конкретни доводи защо не кредитира показанията на свидетелите К. и П.. Доколкото изводите на първостепенния съд се споделят напълно от касационната инстанция същите не следва да бъдат преповтаряни. След като твърди, че изискуемите документи са били съхранявани в проверявания обект и е можело да бъдат представени на контролиращите лица, но по вина на последните това не е сторено, касаторът е следвало недвусмислено да отбележи това обстоятелство в АУАН и да идентифицира намиращите се в обекта документи чрез техния номер дата и други индивидуализиращи белези. След като не е сторил това, а е представил документите, удостоверяващи произхода, качествените характеристики и безопасността на стоките едва с писменото възражение от 23.07.2011г., правилен и в съответствие с всички събрани в производството доказателства е изводът на първостепенния съд за извършено нарушение на чл.57, ал.2 ЗСБТ.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че обжалваният съдебен акт е валиден, допустим и правилен, постановен в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III^{-ти} Касационен състав

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 12.10.2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателна колегия, 23^{-ти} състав по н.а.х. дело №19964/2011г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.
2.