

Протокол

№

гр. София, 10.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9337** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ П. Д. П., редовно уведомен, не изпраща представител. Постъпила е днес молба от пълномощника адв. С. Ж., в която заявява, че с оглед късното внасяне на депозита по делото, няма изготвена експертиза за което се извинява. Поддържа доказателствените си искания направени с жалбата. Моли да не се определя вещо лице посочено от митницата по списък и да бъде назначено вещо лице, което има нужната компетентност и квалификация.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б., АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, не се явява и не се представлява. Постъпила е молба на 09.02.2026 г. от пълномощника юрисконсулт М. Т.-К., в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба-становище постъпила на 04.02.2026 г. от ответника с искане за отмяна на протоколното определение, с което е допусната експертизата.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 09.02.2026 г. от ответника, в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото и поддържа молбата-становище входирана на 04.02.2026 г.

ДОКЛАДВА молба постъпила днес 10.02.2026 г. от пълномощника на жалбоподателя, в която

заявява, че с оглед късното внасяне на депозита по делото няма изготвена експертиза, за което се извинява. Поддържа доказателствените си искания направени с жалбата. Моли да не се определя вещо лице посочено от митницата по списък и да бъде назначено вещо лице, което има нужната компетентност и квалификация

СЪДЪТ, след извършена служебна проверка във връзка с постъпилата по делото молба от ответника от 04.02.2026 г., констатира, че депозита за вещото лице е внесен на 29.01.2026 г., но преписа от платежното нареждане е приложен към молбата от 10.02.2026 г. на процесуалния представител на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за отмяна на Определението на Съда от 02.12.2025 г. за допускане на съдебно-химична експертиза.

С оглед представените по делото доказателства за платен депозит, Съдът намира, че следва да назначи вещо лице, което да изготви заключение по допуснатата съдебно-химична експертиза със задачи формулирани в жалбата на лист 6 и лист 7 от делото и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р Т. Ю. С.-И., с адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 5, телефон [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл. 196, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че в случай на невъзможност да изготви експертизата е длъжно своевременно да уведоми съда.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира писмено заключение в срока по чл. 199 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице в случай, че дава заключение въз основа на документи или данни, представени му от някоя от страните, които не се съдържат по делото, изрично да отбележи това в заключението си.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от министъра на правосъдието, обн., ДВ, бр. 18 от 24.02.2023 г. - Приложение № 2 към чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредбата.

УКАЗВА на страните да съдействат на вещото лице, като при неизпълнение ще им бъде наложена глоба.

ЗАДЪЛЖАВА страните да представят по делото, всички документи, въз основа на които вещото лице е работило и е изготвило заключението си, които не се съдържат по делото, при наличието на такива.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл. 77 от ГПК.

Да се уведоми вещото лице и да му се даде възможност да се запознае с материалите по делото.

СЪДЪТ констатира, че в предходното съдебно заседание е предоставил възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в едномесечен срок да представи документите с превод на български език, съдържащи се от лист 72 до лист 75, лист 78 и 79 и от лист 85 до лист 87. Към настоящия момент същите не са представени, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок от уведомяването му да представи с превод на български език документите придружаващи митническата декларация и приложения по делото на чужд език.

УКАЗВА на същия, че в случай че не изпълни указанията на Съда ще бъде приложена разпоредбата на чл. 161 ГПК.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, както и за изслушване на съдебно-химична експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.04.2026 г. от 13.00 ч., за която дата и час страните уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Да се призове вещото лице д-р Т. Ю. С.-И..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: