

РЕШЕНИЕ

№ 26554

гр. София, 01.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радина Карамфилова

ЧЛЕНОВЕ: Николай Димитров
Ивета Стефанова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **796** по описа за **2026** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на К. С. Ч., чрез адв. Р. К.-П. срещу Решение № 4044/07.11.2025г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 6875/2025г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 97 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № BG2024/5800-973/НП/07.04.2025г., издадено от заместник-директорът на ТД митница С..

С посоченото НП на К. С. Ч. на основание чл.233, ал.1 от Закона за митниците (ЗМ) му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 5607 лева и на основание чл. 233, ал. 6 от ЗМ в полза на държавата е отнет предметът на нарушението – 89 (осемдесет и девет) броя шишета с надпис „VIDATOX 30 СН“ по 30 (тридесет) милилитра всяко, както и на основание чл.233, ал.3, вр. ал.1 от ЗМ му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 34501 лева и на основание чл. 233, ал. 6 от ЗМ в полза на държавата е отнет предметът на нарушението – 25 (двадесет и пет) броя пури марка „С. ESPLENDITOS“; 75 (седемдесет и пет) броя пури марка „С. А ROBUSTOS“; 2 (два) броя пури марка „MADURO 5“; 2 (два) броя пури марка „С.“; 2 (два) броя пури марка „R. & JULIETA“; 1 (един) брой пура марка „HOYO DE MONTEREY“; 10 (десет) броя пакета цигари с надпис „CRIOLLOS“ по 20 (двадесет) къса във всеки пакет, общо 200 (двеста) къса цигари; 1 (един) брой бутилка с вместимост от 1 (един) литър алкохол с надпис „WHISKEY CHANCELER G. LABAL“; 1 (един) брой бутилка с вместимост от 0,7 л (седемстотин

милилитра) алкохол с надпис „HAVANA C. ORRIGINAL“.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие на материалния закон и немотивирано. Твърдят се и нарушения на процесуалните права на жалбоподателя. От съда се иска решението на СРС и потвърденото с него НП да бъдат отменени.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от адв. Р. К.-П., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разности.

Ответникът по касационната жалба се представлява от юрк. П., която оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Представителят на СГП счита решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Административен Съд С. – град, XXII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора, включително е проведен разпит на актосъставителя. От неговите показания и от събраните в хода на производството писмени доказателства съдът е изградил вътрешното си убеждение и е приел, че на 24.12.2024г., в [населено място], митническите служители Ф. И., М. М. и И. Т. изпълнявали служебните си задължения на митнически пункт (МП) „Летище С. - пътници“, Терминал 2, салон „Пристигане“ в зоната „Зелен коридор - нищо за деклариране“. Около 15:20 часа при проверка на пътниците, пристигащи от И. с полет ТК 1031 на авиокомпания „Т. А.“, при преминаване през „Зелен коридор - нищо за деклариране“, бил спрян за митническа проверка предварително селектиран пътник, пристигащ от К., който след поискване на документ за самоличност е установен като К. С. Ч.. Пътникът преминавал през зоната „Зелен коридор - нищо за деклариране“ с 2 (два) броя ръчен багаж и 2 (два) броя чекиран на негово име багаж, с багажни етикети с номера [ЕГН] и [ЕГН], с общо тегло 46 килограма. Поради възникнали съмнения относно съдържанието на пренасяните от пътника багажи, същите били пролъчени на рентгенов апарат, намиращ се в зоната „Зелен коридор нищо за деклариране“, след което К. Ч. бил поканен в служебно помещение за извършване на щателна митническа проверка. В присъствието на митническите служители М. М. и И. Т. свидетелят Ф. И. извършил проверка на 2 (два) броя ръчен багаж и 2 (два) броя чекиран багаж, с багажни етикети с номера [ЕГН] и [ЕГН] и посочени имена на жалбоподателя, при която било установено наличието на: 2 (два) броя кутии, съдържащи общо 50 (петдесет) броя пури марка „С. ESPLENDITOS“;- 3 (три) броя кутии, съдържащи общо 75 (седемдесет и пет) броя пури марка „С. ROBUSTOS“; 1 (един) брой кутия, съдържаща 25 (двадесет и пет) броя пури марка „С. S. VI“; 2 (два) броя пури марка „MADURO 5“; 2 (два) броя пури марка „С.“; 2 (два) броя пури марка „R. & JULIETA“; 1 (един) брой пура марка „HOYO DE MONTEREY“; 10 (десет) броя пакета цигари с надпис „CRIOLLOS“ по 20 (двадесет) къса във всеки пакет, общо 200 (двеста) къса цигари; 1 (един) брой бутилка с вместимост от 1 (един) литър алкохол с надпис „HAVANA C. ESPECIAL“; 1 (един) брой бутилка с вместимост от 1 (един) литър алкохол с надпис „WHISKEY CHANCELER G. LABAL“; 1 (един) брой бутилка с вместимост от 0,7 л (седемстотин милилитра) алкохол с надпис „HAVANA C. ORRIGINAL“; 102 (сто и два) броя шишета с надпис „VIDATOX 30 CH“ по 30 (тридесет) милилитра всяко. Гореописаните стоки били укрити в двата броя ръчни багажи и двата броя чекирани багажи на името на К. Ч. - между

дрехите на пътника, в различни малки чанти, в залепени кутии със захар, в несесери. Същите не били декларирани по съответния ред. Резултатите от извършената проверка и направените констатации били обективирани в Протокол за извършена митническа проверка (ПИМП) № 24BG005800M052124/24.12.2024г. по описа на Агенция „Митници“.

Във връзка с констатираното нарушение, в деня на проверката, на основание чл. 16, ал. 1, т. 5 от ЗМ от К. Ч. са снети писмени обяснения, в които същият заявил, че носените от него пури и алкохол са за него и за приятели - подаръци за Нова година, стоките е закупил от магазин в Х., а откритият продукт „VIDATOX 30 СН“ е хомеопатичен продукт, който е за лечение за него и го е закупил от аптека в Х..

На основание чл. 41 от ЗАНН, във вр. с чл. 229, ал. 1 от ЗМ, откритите при проверката и недеklarирани по установения ред стоки, описани по-горе били задържани с Разписка № 24018148/24.12.2024г. към Протокол за извършена митническа проверка № 24BG005800M052124/24.12.2024г. С Приемо-предавателен протокол рег. № 24ИП000135/27.12.2024г. по описа на ТД Митница С., задържаните стоки, са предадени в склад за съхранение на отнети и изоставени в полза на държавата стоки при ТД Митница С..

Ф. И., заемащ длъжността „главен инспектор“ в ТД на Агенция „Митници“, съставил срещу К. С. Ч. акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № № BG25122024/5800/М-1089 от 25.12.2024г. за извършено нарушение по чл.233, ал.3, вр. ал.1 от ЗМ и по чл.233, ал.1 от ЗМ. Актът бил съставен в присъствие на нарушителя, който го подписал с отбелязване на възражение, че се касае за подаръци за лично ползване.

Комисия, определена със заповед № ЗТД-5800-20/32-690093/09.01.2024г. на директора на ТД Митница С., изготвила становище с рег.№ 32 10048/10.01.2025 г., относно митническата стойност на задържаните стоки: 1 (един) брой бутилка с вместимост от 1 (един) литър алкохол с надпис „HAVANA С. ESPECIAL“; 1 (един) брой бутилка с вместимост от 1 (един) литър алкохол с надпис „WHISKEY CHANCELER G. LABAL“; 1 (един) брой бутилка с вместимост от 0,7 л (седемстотин милилитра) алкохол с надпис „HAVANA С. ORRIGINAL“; 102 (сто и два) броя шишета с надпис „VIDATOX 30 СН“ по 30 (тридесет) милилитра всяко, предмет на нарушение по съставения АУАН № BG25122024/5800/М-1089 от 25.12.2024г. по описа на ТД Митница С., която била определена на основание чл. 74, параграф 3 от М. от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. общо в размер на 6 469,00 лева (шест хиляди четиристотин шестдесет и девет лева). Съгласно становище рег.№ 32-10048/10.01.2025г. на комисията, определена със заповед № ЗТД-5800-20/32-690093/09.01.2024г. на директора на ТД Митница С., продажната цена на стоките: 2 (два) броя кутии, съдържащи общо 50 (петдесет) броя пури марка „С. ESPLENDITOS“; - 3 (три) броя кутии, съдържащи общо 75 (седемдесет и пет) броя пури марка „С. ROBUSTOS“; 1 (един) брой кутия, съдържаща 25 (двадесет и пет) броя пури марка „С. S. VI“; 2 (два) броя пури марка , MADURO 5“; 2 (два) броя пури марка „С.“; 2 (два) броя пури марка „R. & JULIETA“; 1 (един) брой пура марка „HOYO DE MONTEREY“; 10 (десет) броя пакета цигари с надпис „CRIOLLOS“ по 20 (двадесет) къса във всеки пакет, общо 200 (двеста) къса цигари, предмет на нарушение, определена за нуждите на административнонаказателното производство на основание т. II от Заповед № ЗАМ- 632/32-109574/11.04.2019г. на директора на Агенция „Митници“, е общо в размер на 27 851,50 лв. (двадесет и седем хиляди осемстотин петдесет и един лева и петдесет стотинки).

Въз основа на съставения АУАН било издадено обжалваното НП № BG2024/5800-973/НП от 07.04.2025г., издадено от заместник-директор на ТД Митница-С., с което на основание чл.233, ал.1 от Закона за митниците на К. Ч. било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 5607 лева и на основание чл. 233, ал. 6 от ЗМ в полза на държавата е отнет предметът на

нарушението – 89 (осемдесет и девет) броя шишета с надпис „VIDATOX 30 CH“ по 30 (тридесет) милилитра всяко, както и на основание чл.233, ал.3, вр. ал.1 от ЗМ му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 34501 лева и на основание чл. 233, ал. 6 от ЗМ в полза на държавата е отнет предметът на нарушението – 25 (двадесет и пет) броя пури марка „С. ESPLENDITOS“; 75 (седемдесет и пет) броя пури марка „С. А ROBUSTOS“; 2 (два) броя пури марка „MADURO 5“; 2 (два) броя пури марка „С.“; 2 (два) броя пури марка „R. & JULIETA“; 1 (един) брой пура марка „HOYO DE MONTEREY“; 10 (десет) броя пакета цигари с надпис „CRIOLLOS“ по 20 (двадесет) къса във всеки пакет, общо 200 (двеста) къса цигари; 1 (един) брой бутилка с вместимост от 1 (един) литър алкохол с надпис „WHISKEY CHANCELER G. LABAL“; 1 (един) брой бутилка с вместимост от 0,7 л (седемстотин милилитра) алкохол с надпис „HAVANA С. ORRIGINAL“. АНО на основание чл. 53, ал. 2 от ЗАНН констатирал допусната нередовност в акта, доколкото изрично не е била посочена дата и място на извършване на нарушението, макар и същите да са изводими от обстоятелствата, описани в АУАН, и в НП изрично посочил, че нарушението е осъществено на дата 24.12.2024г., а мястото е [населено място], МП Летище С. пътници, салон „Пристигане“.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, както и че административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения и описаното нарушение е безспорно установено.

Административен Съд С. – град, XXII-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на процесуалния представител на касатора на 20.11.2025г. Касационната жалба е подадена чрез СРС на 04.12.2025г., т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки съответстващи на установените факти мотиви. Настоящата инстанция споделя изцяло фактическите установявания на първоинстанционния съд и приема, че СРС е направил верен анализ на доказателствата, събрани в хода на воденото административно наказателно производство. АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в законоустановения срок.

Неоснователни са направените в касационната жалба възражения, че АУАН и НП не отговарят на изискванията на чл. 42, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Както правилно е приел и СРС в решението си АУАН и НП съдържат пълно и непротиворечиво описание на деянието, с което е осъществен съставът на нарушенията по чл.233, ал.1 и по чл. 233, ал. 3, вр. с ал.1 от ЗМ. Фактическите констатации, послужили за издаване на АУАН, както и на НП се съдържат в протокол от извършена проверка по реда на ЗМ. Безспорно е установено времето и мястото на извършване на деянието, както и вида на стоките, която са били намерена в багажа на санкционираното лице и нейното количество. От касатора не са ангажирани никакви доказателства, оборващи установеното от митническите органи при извършената проверка.

Съгласно чл. 233, ал. 1 от ЗМ, който пренесе или превози стоки през държавната граница или направи опит за това без знанието и разрешението на митническите органи, доколкото извършеното не представлява престъпление, се наказва за митническа контрабанда с глоба от 100

до 200 на сто върху митническата стойност на стоките или при износ - стойността на стоките. Според чл. 233, ал. 3 от ЗМ, когато за извършване на нарушението по ал. 1 е използвано превозно или преносно средство с тайник или когато предмет на митническа контрабанда са акцизни стоки или забранени за внос или износ стоки, глобата е от 200 до 250 на сто върху митническата стойност на стоките при внос или стойността на стоките при износ, а в случаите на контрабанда на тютюневи изделия - от 200 до 250 на сто от продажната им цена.

В случая е безспорно установено, че касаторът е направил опит да пренесе без знанието на митническите органи 89 (осемдесет и девет) броя шишета с надпис „VIDATOX 30 СН“ по 30 (тридесет) милилитра всяко, с митническа стойност 63 лв. всяко или в общ размер от 5607 лв. Твърденията на касационния жалбоподател, че вноса на посочените шишета с надпис „VIDATOX 30 СН“ не е с търговски характер не изключва необходимостта от деклариране на стоките, когато надвишават праговете, определени в ППЗДДС, какъвто е и настоящият случай. Неотнормено е и обстоятелството, че стоките не представляват разрешен за употреба лекарствен продукт, тъй като стойността им надхвърлят количествените и стойностни прагове за безмитен внос на стоки, неподлежащи на деклариране, съдържащи се в личния багаж на пътници съгласно чл.41 от Регламент (ЕО) № 1186/2009 на Съвета от 16 ноември 2009г. за установяване на система на Общността за митнически освобождавания, вр. чл.58, ал.7 от ЗДДС, вр. чл.51а, ал.2 от ППЗДДС - от 430 евро или равностойността им в левове. Ето защо, възраженията в тази насока са неоснователни.

Безспорно е установено и осъществяване на изпълнителното деяние на нарушението по чл. 233, ал. 3, вр. с ал. 1 от ЗМ, тъй като в същото време е направил опит да пренесе през държавна граница - през Летище С., и без знанието на митническите органи и следните акцизни стоки - 25 (двадесет и пет) броя пури марка „С. ESPLENDITOS“; 75 (седемдесет и пет) броя пури марка „С. А ROBUSTOS“; 2 (два) броя пури марка „MADURO 5“; 2 (два) броя пури марка „С.“; 2 (два) броя пури марка „R. & JULIETA“; 1 (един) брой пура марка „HOYO DE MONTEREY“; 10 (десет) броя пакета цигари с надпис „CRIOLLOS“ по 20 (двадесет) къса във всеки пакет, общо 200 (двеста) къса цигари; 1 (един) брой бутилка с вместимост от 1 (един) литър алкохол с надпис „WHISKEY CHANCELER G. LABAL“; 1 (един) брой бутилка с вместимост от 0,7 л (седемстотин милилитра) алкохол с надпис „HAVANA С. ORRIGINAL“. Съгласно чл. 4, т. 1, вр. чл. 2, т. 1 и т. 2 вр. чл. 9, чл. 10 и чл. 11 от Закона за акцизите и данъчните складове, алкохолните напитки, цигарите и пурите като вид тютюневи изделия представляват акцизни стоки, поради което административнонаказващият орган правилно е квалифицирал деянието като нарушение по тежко наказуемия състав на митническата контрабанда, а именно - чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 от ЗМ. При индивидуализация на предмета на нарушението надлежно са съобразени количествените прагове, установени в чл.58, ал.7 от ЗДДС, вр. чл.51а, ал.4, т.1 и т.2 и чл.51а, ал.6 от ППЗДДС.

Наведените възражения свързани с размера на санкцията, са обсъдени подробно от СРС, същите се споделят от настоящия касационен състав и е безпредметно да се преповтарят.

Правилно въззивния съд е приел, че вида и количеството на пренасяните стоки, изключва възможността случаят да се приеме за маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, още повече, че не са налице обективни факти и обстоятелства, които да занижават обществената опасност на извършеното в сравнение с обичайното проявление на нарушенията от съответния вид

Правилно е приложена и разпоредбата на чл. 233, ал. 6 от ЗМ, според която стоките - предмет на митническа контрабанда, се отнемат в полза на държавата независимо от това чия собственост са. След като е било установено, че е налице контрабанда по смисъла на чл.233, ал.1 и по чл. 233, ал. 3, вр. с ал. 1 от ЗМ, то са били налице предпоставките за приложение на нормата на чл. 233, ал. 6 от ЗМ и отнемане на процесните стоки в полза на държавата.

По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат разноси. Такива са поискани своевременно, поради което съдът дължи присъждането им. На основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ юрисконсултско възнаграждение следва да се определи в размер на 102,26 евро.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, **Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4044/07.11.2025г., постановено по НАХД № 6875/2025г. на Софийски Районен Съд– Наказателно отделение, 97 състав.

ОСЪЖДА К. С. Ч. с ЕГН [ЕГН], да заплати на ТД Митница „С.“ сумата от 102,26 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.