

РЕШЕНИЕ

№ 721

гр. София, 10.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 13.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **9257** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. В. С. против мълчалив отказ на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК) - С., да издаде скица, поискана със заявления вх. № 94-42021/18.07.2013г. и № 94-50398/29.08.2013г. на СГКК. Ответникът не изразява становище относно допустимостта и основателността на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в срок от лице, което има правен интерес от оспорването и срещу акт, подлежащ на оспорване. Разгледана по същество, тя е основателна.

Със заявление вх. № 94-42021/18.07.2013г. жалбоподателят е поискал да му бъде издадена скица за обект с идентификатор 68134.6724.901. С писмо изх. № 94-42021-22-10-16755/16.08.2013г. началникът на СГКК е указал на заявителя да представи документ за платена държавна такса, молба – декларация и удостоверение от нотариус.

Аналогично искане е направено със заявление вх. № 94-50938/29.08.2013г.; на него с писмо изх. № 94-50398-22-10-17801/02.09.2013г. началникът на СГКК е указал на заявителя да представи удостоверение от нотариус.

Двете писма обективират мотивите за отказа да бъде издадена исканата скица. По

делото е представена такава, чието съдържание не отговаря на обективните факти, според процесуалния представител на жалбоподателя. В скицата, с № 53837/11.09.2013г., е направено отбелязване, че заповед № РД-18-21/10.02.2012г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) не е влязла в сила по отношение на имот 68134.6724.901. Доводите на жалбоподателя в насока неистинност на отбелязването в скицата са извън предмета на делото, но за пълнота на изложението е необходимо да се посочи, че действително задължение на административния орган е да следи за развитието на производствата (като съдебните актове са общодостъпни на интернет страниците на съответния съд) и своевременно да отбелязва необходимите промени в кадастър с оглед резултата от приключилите съдебни производства. Неизпълнението на това задължение представлява неизпълнение на основната функция на АГКК – да поддържа в актуално състояние кадастър като съвкупност от данни за обектите в него.

Процесните откази са незаконосъобразни, тъй като издателят им не е имал основание да изисква представянето на други доказателства, освен за заплащане на държавната такса, предвидена за извършване на исканата административна услуга. Съгласно чл.8, ал.1 от Закона за кадастър и имотния регистър (ЗКИР), кадастърът и имотният регистър са публични. Това означава, че те са общодостъпни и всяко лице има правото при поискване и заплащане на предвидената такса да получи исканата информация от кадастър и регистъра, в т. ч. във формата на скица за конкретен обект, като при това не е длъжно нито да посочва и обосновава, нито да доказва правен интерес от искането си. Кадастърът и имотният регистър се създават и поддържат с цел всяко лице да получава информация за всеки от обектите, и не съществува нормативно основание за администрацията, натоварена с тези функции, да изисква удостоверение от нотариус или каквито и да било други документи от подателя на искането.

Предоставянето на исканата скица представлява административна услуга по смисъла на §1, т.2, б. «в» от Допълнителната разпоредба на Закона за администрацията, дължима на жалбоподателя. Тази услуга съгласно чл. 21, ал. 4 АПК и § 8 от неговите Преходни и заключителни разпоредби представлява акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред. По изложените по-горе съображения, процесният отказ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. На основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на жалбоподателя искане за възстановяване на разноските в размер на 310 (триста и десет) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър - С., да издаде скица, поискана със заявления вх. № 94-42021/18.07.2013г. и № 94-50398/29.08.2013г. на същата служба.

ИЗПРАЩА преписката на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър - С. със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

ЗАДЪЛЖАВА началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. в 7-дневен срок да издаде на С. В. С., с ЕГН [ЕГН], скица на обект с идентификатор 68134.6724.901.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър да заплати на С. В. С., с ЕГН [ЕГН], сумата 310 (триста и десет) лева – разноси по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: