

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2357

гр. София, 01.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в закрито заседание на 01.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

като разгледа дело номер **3168** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.3 от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.65, ал.4 от Закона за общинската собственост (ЗОС).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК 20422644, представлявано от управителя З. П. П., срещу Заповед № РД92-Д26-(4)/19.03.2021г. на кмета на район К. село, Столична община (СО), с която на основание чл. 65 от ЗОС е наредено изземването на общински имот, публична общинска собственост, находящ се в [населено място], бул. Ц. Б. III, № 41, представляващ нежилищно помещение – група помещения с площ от 55.46 кв.м., на втори етаж от сграда на ОКИ „К. село“.

С отделна жалба е заявено изрично искане за спиране изпълнението ѝ, до произнасяне от съда, относно нейната законосъобразност. Твърденията са както следва: Предварителното изпълнение на заповедта ще накърни сериозно обществен интерес, тъй като множество деца и възрастни ще бъдат възпрепятствани да продължат танцово-артистичното си или спортно развитие в школата D. Z.. При прекратяване на договора за наем Културният институт К. село ще загуби обучени тренъори. Дружеството също ще понесе множество имуществени щети, както и ще се накърни авторитета на школата, изграждан в продължение на 27 години. Жалбоподателят се позовава на световната пандемична обстановка във връзка с КОВИД-19, при която най-засегнати са културните организации, които следва да бъдат подпомагани от държавните и общинските органи, а не унищожавани.

Административен съд - София-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране на предварителното изпълнение е процесуално допустима, по същество - основателно.

В настоящия случай предварителното изпълнение на заповедта е допуснато

по силата на закона – чл. 65 ал.4 от ЗОС, освен ако съдът разпорежи друго. Съгласно чл.166 ал.4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

За разлика от случаите по чл. 60, ал. 1 от АПК, в които административният орган прави преценка за наличието на предпоставките, обуславящи допускането на предварително изпълнение на издадения от него акт при допуснато от закона предварително изпълнение наличието на тези предпоставки се презюмира. Презумпцията е оборима, като жалбоподателят противопостави и установи свой частен интерес, който по степен на важност е измерим със защитения от предварителното изпълнение обществен интерес. Доказателствената тежест е за жалбоподателя съгласно чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс, приложим във връзка с чл. 144 от АПК.

В случая, настоящият съдебен състав намира, че е налице противопоставим частен интерес, както и противопоставим обществен интерес. От данните по делото се установява, че помещението е отдадено под наем за практикуване на образователни и културни цели и свързаната с това дейност (чл. 2 от договора за наем). Не се спори, че [фирма] организира културна, артистична и образователна дейност, чрез танцово-артистични и спортни мероприятия и курсове (подробно описани в жалбата). По същество тази дейност е насочена и в обществен интерес, наред с частния. Предварителното изпълнение ще доведе не само до застрашаване на интересите на молителя в частност, но и до засягане на интересите на определяема група трети лица, които ползват образователните, художествените и спортни услуги, предоставяни от дружеството.

Отделно от това следва да се отчете и пандемичната обстановка във връзка с КОВИД-19. С Решение на 44-то Народно събрание (ДВ, бр. 22/13.03.2020г.) е обявено извънредно положение на територията на Република България вследствие пандемията от КОВИД-19, като със Заповед № РД-01-124/13.03.2020г. и Заповед № РД-01-199/11.04.2020г. и последващи на министъра на здравеопазването са въведени рестриктивни мерки. С Решение № 325 на Министерския съвет от 14 май 2020г. е въведена извънредна епидемична обстановка, която многократно е удължавана. В конкретния случай съдът счита, че предварителното изпълнение, допуснато по силата на закона, се явява непропорционална мярка и нарушава принципа за съразмерност при упражняването на правомощията на администрацията – чл.6 от АПК и чл. 8 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи, както и правото на добра администрация съгласно чл. 41 от Х. на основните права на Европейския съюз. Общественият интерес няма да бъде накърнен съществено със спиране изпълнението на оспорената заповед до постановяване на влязъл в сила съдебен акт, а в същото време спирането ще даде възможност на жалбоподателя да упражнява дейността си – съответно да поддържа трудова заетост, да заплаща осигурителни вноски и данъци.

По делото не са налице данни освобождаването на общинския имот да е наложително, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и не е налице опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на административния акт. Допуснатото предварително изпълнение в настоящия казус е именно с оглед събиране на

задължения за наем, което предвид изложеното по-горе не обосновава съществен обществен интерес. Съдът приема, че с допуснатото предварително изпълнение по никакъв начин и под никаква форма не се цели да се защитят държавни или обществени интереси от категорията на особено важните, нито живота или здравето на гражданите.

Поради наличието на тези обстоятелства не се налага, преди влизане в сила на съдебния акт по същество на спора, жалбоподателят да освободи заеманото от него общински нежилищен имот.

Предвид горното, съдът намира искането за основателно, поради което следва да бъде постановено спиране на предварителното изпълнение на процесната заповед.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, Административен съд София-град, второ отделение, 38 състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на заповед № РД92-Д26-(4)/19.03.2021г. на кмета на р-н К. село, Столична община.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София-град в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: