

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1008

гр. София, 02.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в закрито заседание на 02.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

като разгледа дело номер **9673** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.175 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и е образувано по молба на на „Рено Нисан България“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], р-н „И.“, бул.Г.М.Д., Л. И. Т., №16А, ет.2, представлявано от М.-Д.-Б., чрез пълномощника си Е. Х. Г., за поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на постановеното първоинстанционно съдебно определение № 8307 от 24.10.2022г. постановено по адм. дело № 9673/2022г., изразяваща се в неправилно изписване на наложената принудителна мярка, като вместо „временно спиране от движение на ППС за срок от 6 месеца“, следвало да бъде отбелязана правилната ПАМ - „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“.

На основание чл. 175 от АПК във вр. с чл. 247, ал.2 от ГПК препис от молбата е редовно връчена на ответната страна. Получено е Становище от Началник сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР П., в което се сочи, че искането за отстраняване на очевидна фактическа грешка е неоснователно, тъй като допуснатата грешка не можела да бъде преодоляна по този ред.

Съдът, след като извърши проверка на постановеното първоинстанционно определение приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Съгласно чл. 175, ал.1 от АПК съдът, освен по искане на страна също и по свой почин може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. По смисъла на горната разпоредба очевидна фактическа грешка е всяко несъответствие между действително формираната, истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения текст на решението, както и в случаите на очевидна техническа грешка. В настоящия случай съдът намира, че по делото е налице очевидна фактическа грешка изразяваща се в неправилно изписване в диспозитива на определението на текста на наложената принудителна мярка, като вместо „временно спиране от движение на ППС за срок от 6 месеца“

следва да счита за правилна следната ПАМ: „прекръпяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“.

Предвид изложеното съдът намира, че са налице основанията за допускане на поправка на очевидна фактическа грешка в посочения смисъл.

Така мотивиран, АССГ, III отделение, 79 състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на определение № 8307 от 24.10.2022г. постановено по адм. дело № 9673/2022г. по описа на АССГ, 79 състав, като вместо: СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА Заповед за прилагане на ПАМ № 22-1030-001053/08.09.2022 година по чл.171, т.2а, б.“А“ от ЗДВП на Началник сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР П., с която е наложена ПАМ- временно спиране от движение на ППС за срок от 6 месеца, ДА СЕ ЧЕТЕ:

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА Заповед за прилагане на ПАМ № 22-1030-001053/08.09.2022 година по чл.171, т.2а, б.“А“ от ЗДВП на Началник сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР П., с която е наложена ПАМ- прекръпяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: