

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6093

гр. София, 18.08.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в закрито заседание на 18.08.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

като разгледа дело номер **6812** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът се е произнесъл с Решение № 686/09.02.21г/необжалваемо/, като в диспозитива много ясно и пълно е посочено, че СО следва да изплати обезщетение на жалбоподателя в размер на 605 040.36лв/направена е и разбивка в диспозитива как се формира този размер, въпреки, че за целите на диспозитива това не е задължително, но пък дава по-голяма яснота за страните/. Никъде в Решението, вкл. в диспозитива, Съдът не сочи, че в тази сума е включено и начислено ДДС /т.е. това е сума без начислено върху нея ДДС/.

Постъпила е молба на 17.08.21г от жалбоподателя за тълкуване на Решението, като се иска Съдът да даде тълкуване на въпроси относно дължимото ДДС върху определеното от Съда обезщетение, във връзка с издадени от дружеството два броя фактури за вече изплатеното му от СО обезщетение. Съгл. чл.251 ал.2 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, тълкуване не може да се иска, когато Решението е изпълнено. Молителят представя доказателства, че определеното от Съда обезщетение в размер на 605 040.36лв /това е размер без ДДС, след като не е изрично посочено, че включва и начислено ДДС/ е било изплатено от СО на 15.04.21г/т.е. 4 месеца преди молбата за тълкуване/.Коего води до извод, че молбата за тълкуване на Решението е недопустима за разглеждане/тъй като Решението е вече изпълнено/. Дори обаче молбата да беше допустима за разглеждане/т.е. Решението още да не беше изпълнено/, тя би била отхвърлена/т.е. Съдът нямаше да направи тълкуване/, тъй като не е налице неяснота в Решението и в частност в диспозитива му относно размера на присъденото обезщетение и включва ли той и ДДС/не включва, след като не е посочено изрично, че включва/.

Следва да се посочи още, че непълноти в Решение не се отстраняват чрез тълкуване, а чрез искане за постановяване на допълнително Решение в срока по чл.176 ал.1 от АПК/щом ответникът считал, че Решението е непълно/.

Формулираните в молбата за тълкуване на Решението принципни теоретични правни

въпроси относно дължимостта на ДДС върху присъждано обезщетение в процедура по отчуждаване също не представляват неяснота на постановеното Решение.  
Водим от горното и на осн. чл. 251 ал.2 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба на 17.08.21г от [фирма]-С. за тълкуване на Решение № 686/21г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване /по арг. от чл. 251 ал.5 от ГПК и практиката на ВАС, че щом едно Решение не подлежи на обжалване, то не подлежи на обжалване и постановеното вместо Решение заключително определение в същото производство, освен ако изрично не е предвидено, че подлежи на обжалване-в случая не е предвидена изрично обжалваемост/.

ПРЕПИСИ на страните, за сведение.

Съдия: