

Протокол

№

гр. София, 15.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в
публично заседание на 15.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **2771** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Л. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Воденичарски, с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Л. К. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Воденичарски, с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Т. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Воденичарски, с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. Х. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Воденичарски, с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. В. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Воденичарски, с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. И. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Воденичарски, с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Г. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Воденичарски, с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Я. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.

Воденичарски, с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. К. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.

Воденичарски, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представляват се от главен юрк. И., редовно упълномощена и приета от съда в днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза депозирана на 11.05.2026 г. изготвена от вещото лице А. Ж. А..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

А. Ж. А. – 56-годишна, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: О. да дам вярно и добросъвестно заключение.

Изключила съм като аналог използвания от административния орган акт №146, том №194 от 24.10.2024 г., тъй като имотът е с учредени сервитути, тоест се приема, че е с вещни тежести.

Аналогично учредено право на ползване представлява също такава тежест и следва да бъде прието като аналог в настоящия спор. В самият документ, който съм изключила правото на собственост е вписано, че има такава учредена тежест, аз съм го цитирала, че има наличие на сервитут, което ограничава застрояването и бутането.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА съдебно-техническа експертиза от 11.05.2026 г. изготвена от вещото лице

А. Ж. А..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 793 евро, съобразно представената справка-декларация от вещото лице, от които 400 (четиристотин) евро да се изплатят от внесения депозит до момента по сметка на Административен съд – София - град.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО за сумата от 400 (четиристотин) евро.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите да внесат разликата от 393 (триста деветдесет и три) евро в 7-дневен срок по депозитната сметка на Административен съд – София – град, които да бъдат изплатени на вещото лице след постъпване на сумата.

УКАЗВА, че при неизпълнение съдът ще пристъпи към принудително събиране на сумата.

ЮРК. И.: Представям и моля да приемете нотариален акт №110, том IV, дело №610/2016 г., от който е видно, че един от използваните аналози под № 2, за който има учредено право за ползване за част от имота.

АДВ. ВОДЕНИЧАРСКИ: Представям и моля да приемете Решение № 2250/25.05.1997 г. на Поземлената комисия в [населено място], кв. Д., [община], област Софийска. Не възразявам по приемането на представения документ от ответника.

ЮРК. И.: Не възразявам, по приемането на представеното от жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени документи в днешното съдебно заседание.

ЮРК. И.: Моля производството по делото да бъде отложено, с оглед на това, че желая да ми бъде предоставена възможност да докладвам заповед за изменение по отношение на собствеността и квотите.

АДВ. ВОДЕНИЧАРСКИ: Моля да оставите искането на ответника без уважение, доколкото не налице изменение на субектите. Субектите са същите. Касае се единствено за преразпределение на квотите, за което се събраха доказателства, че това, което сме изчислили и представили в жалбата е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ намира, че доколкото по делото не е налице спор за материално право, е в правомощията

на съда да измени заповедта като намери налице основания за това, по отношение на субектите на правото на обезщетение и техния дял, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника производството по делото да бъде отложено, за да се даде възможност да се изготви и представи заповед за изменение на оспорената заповед в тази част.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. ВОДЕНИЧАРСКИ: Моля да уважите жалбата, съобразно представените и събрани доказателства.

ЮРК. И.: Считам, че действително от събраните доказателства е видно, че квотите на собственост не отговарят на реалната собственост на имота и е налице основание за изменение заповедта за отчуждаване по отношение собствеността на имота, предмет на отчуждаване. По отношение на изслушаната в днешното заседание Съдебно-техническа експертиза моля да приемете вариант за обезщетение без нов аналог №1, под номер 2 в таблицата на вещото лице, тъй като считам, че за същия има доказателства за учредяване на прави на ползване върху същия, което също се явява тежест и пречка за ползване на собствеността върху имота изцяло. В противен случай считам, че е налице основание, ако не приемете това за валидно възражение, да се използва използвания и изключен от вещото лице аналог, който е описан в акт №146, том №194 от 2024 г. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. ВОДЕНИЧАРСКИ (реплика): Бих искал да добавя, че доколкото правото на ползване на практика снижава стойността на имота, тоест този аналог дали ще се използва или не, в никакъв случай не може да понижи общата оценка, а може само да я повиши.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 5-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: