

Протокол

№

гр. София, 18.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3942** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Столична община - редовно призован, явява се лично и се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник на РДНСК София - редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. С.: Доколкото в заповедта няма адресати, а засегнатите лица в тази заповед не се изчерпват само със Столична община, чиито бюджет трябва да се натовари с премахването, мисля, че трябва да се конституират по делото като страни и другите заинтересовани, които ще останат без вода и канал, които са поискали да се изгради канал, които са дарили имота.

Малкият проблем е общината. Ако загубим ще ни натоварят бюджета, но ще оставим две сгради без вода и ток през лятото. Това е грубо нарушение на българското и европейското законодателство. Полезните неща от тази заповед са много по-малко от негативите. Това е нарушение на целта на закона и реда на АПК. Представям молба с искания. Представям и допълнителни доказателства за страните, които могат да се включат по делото. Имаме две дела едно за водопровода, а другото е за канала. Представеното от мен показва лицата, които са дарили 200 кв.м на улица, за да се изгради на тази улица водопровод и канал. След това ние сме сключили договор за дарение, но впоследствие явно неопитна служителка на общината е издала отказ да се изгради инфраструктурата, защото минавало и през частни имота. Това е доста несериозно. Моята идея е да решим въпроса като привлечем хората, отложим

изпълнението на заповедта и не допускаме принудително изпълнение преди да се въведе ситуация, при която да има законна инфраструктура. Това е абсолютно възможно да се направи на практика.

ЮРК. Н.: За мен следва да се даде ход на делото, защото в хода на цялото производство, РДНСК се стреми да изясни кой е действителния извършител. Столична община многократно с писма са имали възможност да докажат, че те не са възложител. Такива данни нямаме. Съответно възложител съобразно разпоредбата на чл. 19 от Закона за водата е в систематично тълкуване с чл. 69 ЗУТ. Предоставям на съда по хода. Тук говорим за незаконен строеж. Това, че ще има интерес на едни лице е безспорно, но идеята е законният строеж да е безопасен и винаги в интерес на гражданите. Моля за срок да се запозная с представените днес документи.

ЮРК. С.: По отношение на цитирания чл. 19 по никакъв начин не се свързва със ситуацията. Тук няма инфраструктура. Има едни незаконно положени тръби. За да имаме една инфраструктура, която да е публично общинска и да е отговаряща на изискванията на чл. 19, трябва да е предвидена, проектирана и изградена законно и въведена в експлоатация. Плюс това тази инфраструктура, която е направена, ние сме се противопоставили на нейното изграждане, така че не мога да кажа, че е наша, при положение, че ние не сме разрешили да се строи. В същото време ЗУТ определя страните в процеса. ЗУТ не казва, че възложителят е собственик. Възложителят става възложител, когато сключи писмен договор по правилата на ЗУТ. Няма такова нещо като това, защото общината е собственик, значи тя е възложител. Възложител е, ако е възложила. Възлага по ЗУТ, възлага по ЗОП, ако има писмен договор. Тук ние не сме възложител. Заповедта абсолютно не е в съответствие с изискванията за форма и съдържание по АПК, защото няма адресат. Никъде в нея не пише Столична община.

Съдебният състав, след изслушване становищата на страните счита, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, доколкото страните са редовно призовани.

Ето защо, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на Столична община срещу Заповед №ДК-02-С-2/22.03.2024 г. на Началник РДНСК София, с която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж – „Уличен водопровод DN 110 РЕНД по [улица]от съществуващ уличен водопровод в близост при о.т. 119 до о.т. 111 и по [улица]от о.т. 111 до СВО за УПИ X, кв.9, м. „НПЗ Хладилника – Витоша“, преминаващ през ПИ с идентификатор 68134.903.2411 и ПИ с идентификатор 68134.903.3372.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

Съдебният състав счита, че следва да приеме административната преписка.

На следващо място, предвид представените в днешното съдебно заседание материали с молба от процесуалния представител на Столична община, съдът счита, че следва да уважи направеното искане от ответника за запознаване със същите и изразяване на

становище.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да се запознае с днес представените писмени доказателства от страна на жалбоподателя и да изрази становище по тях.

ОБЯВЯВА на страните, че след изтичане на 7-дневния срок, съдът ще се произнесе по отношение на обстоятелството дали следва да бъдат конституирани заинтересовани страни по дело и ако да – кои.

С оглед така соченото до тук съдебният състав счита, че делото остава неизяснено от фактическа страна.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 01.10.2024 г. от 14:00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: