

РЕШЕНИЕ

№ 6854

гр. София, 19.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7957** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ).
Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], ет.б, представлявано от управителя Н. К., срещу Решение № 32-223173/31.07.2020г. към М. 20BG002002027075 R0/24.03.2020г. издадено от директора на Териториална дирекция С. морска към Агенция "Митници". С обжалваното Решение е отказано да се приеме митническата стойност на стоки 1, 2, 3 и 4 по МД М. 20BG002002027075 R0/24.03.2020г., определена е нова митническа стойност на същите, корегирани са клетки на МД и е определена за доплащане сума в размер на 8955,87 лева – ДДС, представляваща разлика между заплатените по МД вземания и новоопределените такива във връзка с промяната на митническата стойност.

Жалбоподателят твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно, издадено в противоречие с материалноправните и в нарушение на процесуалните законови разпоредби, както и при несъответствие с целта на закона.

В открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С.. Поддържа жалбата по подробно изложени в писмени бележки съображения, които по същество се излагат и в жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ - Директорът на ТД „Митници - В.“ с ново наименование ТД „С. Морска“ чрез процесуалния си представител юрк. Ш., оспорва жалбата. Излага подробни съображения в писмено становище от 22.02.2021г. с вх. № 6150 по описа на

АССГ. Моли да бъде оставена без уважение жалбата на дружеството и прави възражение за прекомерност на претендираното от него адвокатско възнаграждение. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение при съответния изход на делото.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София - град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

От представените по делото доказателства, съдържащи се в приобщената по делото административна преписка се установява следното:

С митническа декларация от 24.03.2020г. М. 20BG002002027075 R0 [фирма] декларира на режим „допускане за свободно обращение” стоки, 866 колета, 15001 кг. Бруто тегло, държава за износ Б., деклариран произход Б., условие на доставка D. С.. Към митническата декларация са приложени документи за вноса: търговска фактура № К./S./20/050 от 30.01.2020г. с фактурна стойност от 83 590,84 U. при курс за митнически цели от 1,81095 лв. за 1 U.; опаковъчен лист от 30.01.2020г., спедиторски коносамент № EL-VAR2577 от 08.02.2020г., линеен коносамент № С.; сертификат за произход Формуляр А № А. от 17.02.2020 г. (издаден впоследствие); декларация от представител на дружеството вносител, че за стоката не е направена застраховка, фактура за митническо агентирание № [ЕГН]/13.03.2020г.; платежни нареждания за плащания към бюджета; пълномощно.

При извършена проверка на митническа декларация с М. 20BG002002027075R0/24.03.2020г. е установено следното: стока № 1 е описана като „тениски с къс ръкав от памук (мъжки, дамски) MC150-6100 броя / 61 кашона; WCS150 – 6400 броя /64 кашона, код по Т. [ЕГН], държава на произход Б., 2105 кг. бруто тегло, 2075 кг. нето тегло, декларирана митническа стойност 9,04 лв./кг., с определена справедлива цена на ЕС за обезпечаване на вземанията 21,49 лв./кг.

Стокa № 4 е описана като: „трикотажни блузи за мъже: памучни блузи с дълъг ръкав, суичър с качулка SWC280 – 11400 броя / 380 кашона, памучни блузи с дълъг ръкав, суичър с качулка и цип SWZ280 – 2800 броя / 112 кашона“, код по Т. [ЕГН], държава на произход Б., 9347 кг. бруто, 8937 кг. нето тегло, декларирана митническа стойност 9,44 лв./кг., с определена справедлива цена на ЕС за обезпечаване на вземанията 25,41 лв./кг.

Във връзка с проверка, приемане и/или оспорване на декларираната митническа стойност на стоки с № 1 и № 4 от процесната митническа декларация М. 20BG002002027075R0/24.03.2020г. дружеството жалбоподател е уведомено с писмо № 32-93501/24.03.2020 г., че за целите на получаване на разрешение за вдигане на стоките по смисъла на чл.195 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и на основание чл.148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) 2015/2447) в определен срок следва да учреди обезпечение от 33712,32 лв., ведно с последствията от неизпълнението на това задължение.

В тази връзка от дружеството е представено посоченото обезпечение, за което по делото са представени писмени доказателства, въз основа на което митническите органи са издали в системата МИСВ-ММЗ референтен номер (G.) 20BG002000X068520 от 25.03.2020 г. и стоките по процесната митническа декларация М. 20BG002002027075R0/24.03.2020г. са допуснати под режим „вдигане на стоките“.

Извършена е митническа проверка на декларираната стока, за което е съставен протокол за извършена митническа проверка № 20BG9940M013752 от 26.03.2020 г. Взети са мостри от стока № 1 и № 4 от служител на МП Пристанище „В. Запад“.

По реда на чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, във връзка с определяне на митническата стойност на стоките въз основа на договорната им стойност съгласно чл. 70 (ЕС) № 952/2013 и с формирало се основателно съмнение, че декларираната стойност представлява цялата платена или подлежаща на плащане сума, митническите органи са изискали с писмо № 32-94544/25.03.2020 г. от дружеството [фирма] за нуждите на проверката допълнителни документи в подкрепа на декларираната митническа стойност на стоките. В определения от митническите органи 7-дневен срок дружеството жалбоподател с писмо № 32-99857/31.03.2020 г. представило документи за доказване на декларираната митническа стойност на стоките по процесната митническа декларация. Представени са следните документи:

1. Външнотърговски договор № К./N-01/2019 по конкретната сделка, включващ няколко доставки;
2. Документи, удостоверяващи извършени транспортни и/или застрахователни разходи;
3. Търговско досие по сключената сделка /ценова листа от доставчика, поръчка от дружеството вносител към доставчика, информация за датата на изпращане на поръчката и условията на плащане/;
4. Условия за плащане и договореност за отложено плащане /payment terms/;
5. Документи, удостоверяващи формирането на продажната цена на стоките по МД с М. 20BG002002027075R0/24.03.2020г. - ценова оферта от испански бранд за идентичен артикул, продаван успешно в Б.; оферта от „Х. Г.“; проформа и брошура от „Х. Г.“;
6. Документи по вноса на [фирма], [населено място] от същия доставчик от 2018г. на идентични продукти от Б.;
7. Документи по вноса на [фирма], [населено място] от същия доставчик от 2020г. на идентични продукти от Б.;
8. Фактура от същия доставчик до фирма в У. на аналогични продукти;
9. Поръчка от [фирма], [населено място] към доставчика от октомври 2019г.

С писмо № 32-123163 от 28.04.2020г. с известие за доставяне от дружеството вносител са изискани допълнително предоставяне на документите с легализиран превод, както и представяне на договор между дружеството изпращач на стоките по МД с М. 20BG002002027075R0/24.03.2020г. К. С. Л., (К. С. D.) и дружеството К. Е. В., договор между [фирма], [населено място] и белгийското дружество К. Е. В..

С писмо № 32-131599 от 08.05.2020г. дружеството представя допълнително следните документи:

1. Договор между [фирма], [населено място] и К. Е. В. (копие на оригиналния договор и лицензиран превод)
2. Писмо от г-н А. Азад, главен мениджър на К. С. Л., удостоверяващо свързаността на К. С. Л., и К. Е. В. (копие на оригинално писмо и лицензиран превод, както и линк към уебсайта на холдинга К. Г. В.).

Представената търговска фактура № К./S./20/050 от 30.01.2020 г. е за общо количество от 39 150 бр. стоки и е на стойност 83590,84 U.. Издадена е от К. С. Л., Б. (К. С. D.). Във фактурата е посочено, че стойността на стоката е 83 590,84 U., като дължимите суми за плащане са разделени, както следва:

- 4179,54 U., представляващи 5 % от стойността на стоката и дължими като „agents comission” по сметка на К. Е. В. Б., съгласно договор — поръчка.

- 79 411,29 U., представляващи 95 % от стойността на стоката и дължими по сметка на дружеството продавач К. С. Л., Б. (К. С. D.);

Представен е договор К./N-01/2019 от 22.10.2019г., сключен между [фирма] като купувач и К. С. Л., Б. (К. С. D.) като продавач за покупко-продажба на различни по вид, цвят, размер и количество стоки, представляващи дамски, мъжки и юношески облекла. Установено е, че поръчката по него е за количество по-голямо от декларираното 349 700 бр. с обща стойност от 424 573,91 U.. Съгласно договореностите между страните е предвидено плащането на стоките да се извърши до 90 дни след датата на тяхното натоварване при следните допълнителни условия: 95 % от цената следва да бъдат заплатени по цитираната банкова сметка на дружеството продавач К. С. Л., Б. (К. С. D.) и 5 % като „agents comission” по сметка, различна от тази на продавача, на К. Е. В.. Б..

Представено е копие на писмо с лицензиран превод на български език от дата 19.03.2020 г., подписано от изпълнителния директор на К. С. Л., Б. (К. С. D.), с което се обясняват търговските отношения между К. С. Л., К. Е. В. и [фирма]. Посочва се, че К. Е. В., Б. е европейски представител на К. С. Л., Б., и съгласно техните споразумения в случай, че европейски клиент поръча стоки директно от К. С. Л., Б., то К. Е. В. Б. има право на 5 % комисионна, която в случая е отразена в търговската фактура, издадена от К. С. Л., Б., на дружеството жалбоподател.

Представя и споразумение за дистрибуция с лицензиран превод на български език между К. Е. В. Б. и [фирма], в сила от 21.11.2012 г. Съгласно точка I от него, срокът на договора е с продължителност 10 години със задължително подновяване всяка година. Пред митническите органи не са представени данни за нито едно подновяване на договора, поради което са приели представеното споразумение за дистрибуция за неотнормимо към доставката на стоки по М. 20BG002002027075R0 от 24.03.2020г.

Прието е от митническите органи, че сумата в размер на 4179,54 U. (5% as agents commission), отделно разграничена в търговската фактура по процесната митническа декларация, не представлява отстъпка по смисъла на чл. 130 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447, във връзка с чл. 70, §1 и 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

Посочено е в мотивите на решението, че дружеството не представя документи за действително платената цена за стоките, тъй като все още не е настъпил падеж за плащане, предвид уговорения срок от 90 дни от датата на натоварване.

На следващо място, установено е разминаване в условията на доставка на стоката, като се сочи, че в търговската фактура е посочено условие на доставка D. С., а по договор К./N-01/2019 от 22.10.2019 г. е уговорено условие на доставка С. С..

Основание за съмнение относно действителната митническа стойност на стоките митническите органи намират и в разминаване между представена ценова листа на К. Е. В. от 15.04.2017г., съгласно която посочените единични цени за всеки артикул е в Е., закръглени до втора цифра след десетичната запетая, и търговската фактура № К./S./20/050 от 30.01.2020 г., в която същите са в друга валута - U. с 4 цифри след десетичната запетая, като в последната стоките са също така с по-ниска стойност, отколкото същите по предоставената ценова листа (P. from B. W.).

Митническите органи са приели като неотнормими в случая представените от дружеството жалбоподател ценова оферта от испански бранд за идентичен артикул,

оферта и проформа фактура от Х. Г., документи за внос от същия доставчик от предходни години, както и копия на имейли /без превод на български език/.

За стока № 1 са предоставени 2 броя мостри, представляващи трикотажно облекло, покриващо горната част на тялото (тениски), с къс ръкав, 100 % памук, с размери и цветове.

За стока № 4 са предоставени 2 броя мостри от стоката, представляващи трикотажно облекло покриващо горната част на тялото, с дълъг ръкав, 100 % памук.

За целите на проверката е извършен сравнителен анализ на база наличната информация в митническата информационна система, при който е установено, че за някои от процесните стоки са декларирани по-високи стойности, които съществено се различават от декларираниите.

Освен сравнителен анализ на база наличната информация в митническата информационна система митническите органи използвали оценки на групи месечни агрегирани данни, извлечени от СОМЕХТ база данни на Е. за подробна статистика на международната търговия със стоки за всеки продукт, произход и държава-членка на местоназначение за многогодишен период, обикновено четири последователни години - т.нар. "справедливи цени" (съгласно нормата на §1, т. 40 от Допълнителните разпоредби от Закона за митниците).

За определяне на посочените справедливи цени била ползвана още системата "Т." (Т.) на Съвместния изследователски център на Европейската комисия (J. R. C.).

С оглед на това е извършен анализ на митническата стойност на стоки с код по КН 61091000, с произход Б., във всички държави членки за 2019 г., 2018 г., и 2017 г., резултатите от който са обективирани в табличен вид в мотивите на решението на директора на ТД „С. морска“ при Агенция „Митници“. Установено е, че в рамките на този тригодишен период средностатистическата стойност за ЕС за стоки с този код по Т. не се променя драстично и е със стойности 10,92 Е./kg, 10,28 Е./kg и 10,98 Е./kg за съответните години.

В конкретния случай стока № 1 от процесната митническа декларация с код по КН 61091000 е с декларирана митническа стойност от 9,04 лв./кг. или 4,62 Е./kg при курс 1,95583 лв. за 1 евро. Средностатистическата стойност в ЕС е 10,92 Е./kg за 2017 г., 10,28 Е./kg за 2018 г. и 10,98 Е./kg за 2019 г. или съответно 21,36 лв./кг за 2017 г., 20,11 лв./кг. за 2018 г. и 21,48 лв./кг. за 2019 г. при курс 1,95583 лв. за 1 Е.. При тези констатации е направен извод, че митническата стойност на процесните стоки в Република Б. запазва тенденцията да е най-ниска от тази на сходни стоки в останалите държава-членки /7,38 Е./kg за 2017 г., 8,91 Е./kg за 2018 г. и 8,69 Е./kg за 2019 г./.

За стока № 4 от процесната митническа декларация с код по КН 61102091 е с декларирана митническа стойност от 9,44 лв./кг. или 4,84 Е./kg при курс от 1,95583 лв. за 1 Е.. Извършен е анализ на митническата стойност на стоки с код по КН 61102091 с произход Б. за 2019 г., 2018 г. и 2017 г. /представен в мотивите на административния акт в табличен вид/, в резултат от което е направен извод, че за посочения тригодишен период средностатистическата стойност за ЕС не се променя драстично и е както следва - 13,26 Е./kg, 12,64 Е./kg и 13,40 Е./kg, съответно 25,93 лв./кг. за 2017 г., 24,72 лв./кг. за 2018 г. и 26,21 лв./кг. за 2019 г. при курс 1,95583 лв. за 1 Е., както и че митническата стойност на процесните стоки в Република Б. е около средните за ЕС, като за 2019 г. е 22,56 Е./kg.

Изложените в акта данни са от сайта на Европейската комисия -

<https://trade.ec.europa.eu/tradehelp/statistics>, като посочените в колона „Е./kg” стойности представляват митническата стойност на стоката в Е., включваща цената на стоката при условие на доставка Ф. Б., разходите за транспорт и застраховка, както и всички останали разходи до въвеждането на стоката до митническата територия на ЕС.

С оглед на изложеното е направен извод, че декларираната договорна стойност на стоки № 1 и № 4 от митническа декларация М. 20BG002002027075R0 за килограм е необичайно ниска в сравнение със среднестатистическия размер на митническата стойност при сходни стоки за внос в ЕС, поради което не отпадали съмненията относно точността на митническата стойност на внесените стоки, като митническите органи се позовават Решение С-291/15 от 16 юни 2016 г. на Съда на Европейския съюз, съгласно което в случаите, когато декларираната цена на стоките е значително по-ниска от среднестатистическата, следва да се приеме, че разликата в цените е достатъчна, за да обоснове съмнение за отхвърляне на декларираната митническа стойност, без да се оспорва автентичността на документите.

Поради гореизложеното митническите органи приели, че митническата стойност не следва да се определи въз основа на метода на договорната стойност по чл.70 от Регламент (ЕС) 952/2013, а по вторичните методи, уредени в чл. 74 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

След направения анализ в националната база данни за оформени митнически декларации за допускане на свободно обращение в същия или приблизително същия момент на сходни стоки били намерени резултати за декларирани и приети митнически стойности от други вносители, както и от същия вносител, които не са необичайно ниски.

Предвид горното митническа стойност на процесните стоки била определена на основание чл.74, § 2, буква „б“, като е взета предвид декларираната митническа стойност по митнически декларации с М., както следва:

1. За стока № 1

- Мъжки тениски с къс ръкав от памук MC150 - 6100 бр. - нова митническа стойност - 2,61 лв./бр. или 15921 лв.

База за определяне на митническа стойност е посочена М. 19BG0020020288R7/28.11.2019 г.:

- Дамска тениска с къс ръкав от памук WC150 - 6400 бр. - нова митническа стойност - 1,73 лв./бр. или 11072 лв.

База за определяне на митническа стойност е посочена М. 19BG002002015806R2/17.09.2019 г.:

2. За стока № 4

- Мъжка трикотажна блуза с дълъг ръкав модел SWC280 - 11400 бр. - нова митническа стойност - 8.20 лв./бр. или 93480 лв.

База за определяне на митническа стойност е посочена М. 19BG005100140368R0/21.11.2019 г.:

С писмо рег. № 32-137783/15.05.2020 г. и № 32-142187/20.05.2020г. в съответствие с

чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 дружеството жалбоподател е уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на митническите органи, като му е била предоставена възможност за отговор. Писмата са получени съответно на 18.05.2020 г. и 21.05.2020г.

С писма № 32-171622/17.06.2020 г. жалбоподателят е изразил становище за несъгласие относно съобщените му мотиви.

След запознаване със становището за несъгласие с производството по издаване на решение за увеличаване на митническата стойност на стоки № 1 и № 4 от процесната М. на [фирма], решаващият административен орган е приел, че митническата стойност на процесните две стоки е значително по ниска от справедливите цени валидни за ЕС за стоки със същите кодове по КН с произход Б. и след разглеждане на представените допълнително документи, съмненията дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума не отпадат.

Поради изложеното директорът на ТД „С. морска“ е издал оспорваното в настоящото съдебно производство Решение рег. № 32-223173 от 31.07.2020 г., с което е отказал да приеме декларираната от жалбоподателя митническа стойност на стоки № 1, № 2, № 3 и № 4 от М. 20BG002002027075R0, определил е нова митническа стойност за същите, както и са коригирани дължимите публични вземания във връзка с вноса.

Решението е връчено на 04.08.2020 г., видно от известие за доставяне на л. 38 и писмо с рег. № 32-223753/03.08.2020 г. на л. 39.

Жалбата срещу решението е подадена чрез административния орган на 11.08.2020 г., видно от фотокопие на товарителница за куриерски услуги на л. 14.

По делото са приобщени писмени доказателства като част от административната преписка. Допълнително са представени лицензирани преводи на български език на документите, които са приложени към административната преписка на чужд език.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Жалбата срещу оспореното Решение рег. № 3232-223173 от 31.07.2020 г. на директора на ТД „С. морска“ при Агенция „Митници“ е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 220, ал. 1 от ЗМ от лице с право и интерес от обжалване, поради което е процесуално **допустима** и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е **основателна** по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Решението е издадено от директора на Териториална дирекция С. морска към Агенция ”Митници”, който орган притежава качеството ”митнически орган” по смисъла на член 5, т. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза.

Решението е обективизирано в писмена форма и в него са посочени фактически и правни основания за издаването му.

По спазването на процесуалните правила:

При прилагането на методите за определяне на митническа стойност митническите органи имат задължение да положат необходимата грижа, за да установят справедливата стойност на внасяните стоки, а не произволно определена или

фиктивна такава, а според член 15, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, всяко лице, което участва пряко или косвено в извършването на митнически формалности или на митнически контрол, предоставя на митническите органи, по тяхно искане и в определените срокове, пълната изисквана документация и информация в подходяща форма и оказва цялото необходимо съдействие за извършването на тези формалности или контрол.

За да не изглежда намесата на администрацията непропорционална, съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани и изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения и да е съобразена с възможностите му.

При регламентиране на общата процедура във връзка с правото на изслушване, в член 8, § 1, буква „а“ от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 изрично е предвидено, че в съобщението, упоменато в член 22, параграф 6, първа алинея от Кодекса, се посочват: документите и информацията, които митническите органи възнамеряват да използват като основание за своето решение.

Дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган по процесната митническа декларация, в това число, че има съмнение относно декларираната митническа стойност и основанията за това, повторени в мотивите на оспореното решение, като уведомяването е извършено с писмо на митническия орган, в което са подробно обсъдени фактите по случая и доказателствата, въз основа на които се установяват, като са възпроизведени и в мотивите на оспорвания административен акт.

С оглед на изложеното съдът намира, че не е допуснато нарушение на процесуалните правила от формална страна.

По материалната законосъобразност на оспореното решение съдът приема следното:

Правният спор по делото се свежда до това дали е налице основание да се оспори декларираната от жалбоподателя договорна митническа стойност на стоки № 1, № 2, № 3 и № 4 съгласно чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и съответно при положителен отговор – правилно ли е определена същата по правилата на чл. 74 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във вр. с чл. 140 и чл. 141 от Регламент (ЕС) 2015/2447 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013.

В Дял II, Глава 3 от приложимия Регламент (ЕС) № 952/2013, озаглавена ”Стойност на стоките за митнически цели”, в член 69 е предвидено, че митническата стойност на стоките във връзка с прилагането на Общата митническа тарифа и нетарифните мерки, установени от разпоредби на Съюза, уреждащи специфични области, отнасящи се до търговията със стоки, се определя в съответствие с членове 70 и 74.

Съгласно член 70, § 1 ”базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост”, а в § 2, че ”действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Изрично в § 3, букви от ”а” до ”г” са изброени условия, които следва да са изпълнени кумулативно,

за да се прилага договорната стойност. В настоящия случай между страните не е спорно, че тези условия са изпълнение по отношение на процесната МД. Неприемането на митническата стойност на стоки № 1, № 2, № 3 и № 4 от последната е мотивирано от допълнителна проверка от митническите органи на същата, в резултат от което са формирани основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума.

В член 140 "Неприемане на декларираните договорни стойности" от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 са определени подробни правила за прилагането на член 70, § 1 от Кодекса. Съгласно § 1 на член 140, "Когато митническите органи имат основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в член 70, параграф 1 от кодекса, те могат да поискат от декларатора да предостави допълнителна информация". Според § 2, ако съмненията им не отпаднат, митническите органи могат да решат, че стойността на стоките не може да се определи по реда на член 70, параграф 1 от Кодекса.

В член 74 от Регламент (ЕС) № 952/2013 са регламентирани вторични методи за определяне на митническата стойност, които се прилагат, когато тя не може да бъде определена по реда на чл. 70 от същия. Съгласно параграф 1, когато митническата стойност на стоките не може да се определи съгласно член 70, тя се определя, като се прилагат последователно букви от а) до г) от параграф 2, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките. Тълкуването на последната норма води до извод, че уредените в б. „а“ – „г“ правила за определяне на митническата стойност на стоките са алтернативни и се прилагат последователно в реда, в който са изброени, до достигане на подходящ съобразно случая метод за определянето ѝ.

Въз основа на изложеното, в тежест на митническия орган е да обоснове на първо място "основателността" на своите съмнения, неприемането на декларираните договорни стойности на внасяните стоки и решението си по член 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 – че стойността на стоките не може да се определи по реда на член 70, параграф 1 от Кодекса, поради което следва да я определи по вторичните методи на член 74 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. член 141 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447.

В настоящия случай, видно от обстоятелствената част на оспорения административен акт, основателното съмнение по чл. 140, § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, че декларираната от жалбоподателя договорна стойност на стоката представлява общата /цялата/ платена или подлежаща на плащане сума, е аргументирано с това, че декларираната договорна стойност на стоки № 1 и № 4 от митническа декларация М. 20BG002002027075R0/24.03.2020 г. за килограм е необичайно ниска в сравнение със среднестатистическия размер на митническата стойност при сходни стоки в ЕС, поради което не отпадали съмненията относно точността на митническата стойност на внесените стоки.

Митническите органи е допустимо да сравняват среднестатистическия размер на покупните цени при вноса на сходни стоки и да мотивират основателните си съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена сума, макар да не поставят под съмнение автентичността на представената като доказателство за заплащането ѝ фактура, както е в процесния случай, в резултат от което могат да изискат от вносителя представяне на допълнителни доказателства.

Видно е по делото, че е направено сравнение на средностатистическите цени, по които е извършен внос в ЕС на стоки със същия код по КН. В настоящия случай липсват данни в мотивите на оспореното решение и в останалите доказателства от административната преписка относно конкретните видове на артикулите, както и производителят им, съответно отбелязан ли е той на стоката, за да се прецени дали същите са от един порядък /с еднаква репутация/ и могат ли да бъдат сравними с процесните стоки, които представляват едноцветни трикотажни /памучни/ тениски с къс ръкав и блузи с дълъг ръкав. Съгласно КН стоки с код 61091000 представляват „фланелки с ръкав, без яка (тениски) и долни фланелки“ от памук, а стоки с код 61102091 представляват „фланелки, пуловери, жилетки, елечета и подобни артикули“ за мъже или момчета. В допълнителни забележки към Глава 61 – Облекла и допълнения за облекла, трикотажни или плетени от Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/643 на Комисията от 15.04.2019 г., в т. 2 от Допълнителните забележки изразът „фланелки“ е дефиниран като „облеклата, дори луксозни, носени на голо, без яка, със или без ръкави, включително и тези с презрамки“. Описанието на стоките с посочените кодове по КН дава основание да се направи извод, че включва разнообразни стоки от памук, които покриват горната част на тялото, в първия случай с къс ръкав и без ръкав, както и долни фланелки, а във втория – пуловери, жилетки елечета и други, които имат някои общи характеристики, но се различават по отношение на други, например това дали тениската е със или без ръкав влияе върху сложността на изработката ѝ и количеството на използвания материал. Естествено е в този случай тези артикули да се различават и по себестойността си, съответно по цената, на която се търгуват. Отделно от това, както е посочено в обяснителната дефиниция, в тези категории попадат и луксозни стоки, които отговарят на посочените по-горе характеристики.

Това препятства преценката на съда относно обосноваването на извода на митническите органи, че е налице основателно съмнение дали декларираната митническа стойност представлява действителната такава платена или подлежаща на плащане за стоката, още повече че средностатистическите цени за внос в ЕС или т.нар. „справедливи цени“ не представляват нормативен критерий за преценка дали да бъде приета декларираната от вносителя митническа стойност.

На следващо място, не са взети предвид представените от жалбоподателя пред административните органи доказателства, които са относими към митническата стойност на стоките, което на самостоятелно основание представлява нарушение на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, което води до незаконосъобразност на акта, тъй като е оказало влияние върху изводите на органа по прилагането на материалния закон.

В тази връзка, съдът прецени представените с превод на български език търговски документи – фактура, договор, платежни нареждания, търговска кореспонденция по електронен път, превозни документи и др. и направи следните изводи:

На първо място, представен е договор, озаглавен споразумение за дистрибуция, между К. Е. В. и [фирма], сключен на 21.11.2012г., със срок от 10 години, съгласно който последният „ще поддържа изключителност и няма да купува гамата от промоционални артикули, предлагани от К. (тениски - поло - суичъри, независимо от цвета или моделите) от други конкуренти и/или някой от техните обекти, опериращи в регион Б.. Настоящото е в сила при условие, че К. винаги ще предоставя на N. / [фирма]/ конкурентни цени (т.е. по-ниски цени от 10 до 15% под цените на пазара) за

своите R. продукти. К. също ще поддържа подобна изключителност и няма да продава на друга фирма и/или субекти, работещи на същия пазар като Б.“. В чл. 3 са посочени ценовите условия, като е цитирана ценова листа като приложение към договора. Посочено е, че „петата колона дава цената, която N. плаща на К. за стоки, доставени от К. от който и да е от неговите европейски складове директно до склад на N. в Б.: Цените са -10 % за бели и -15% за цветни, с изключение на поло-суичъри и поло с дълги ръкави при -15% за бели и -20% за цветни“. Тоест в договора е предвидена отстъпка за жалбоподателя, която не е обсъдена от административния орган при сравнението с ценовата листа на производителя и със средните цени за внос в ЕС на същите стоки. Относно липсата на доказателства за подновяване на договора, в същия не е предвидена форма за това, поради което няма пречка това да бъде направено устно, в електронна форма или дори с конклюдентни действия, които не могат да се тълкуват противоречиво – като поддържане на търговските отношения с нови поръчки и изпълнението им.

Представен е още договор за покупка от 22.10.2019 г. № К./N-01/2019 за покупка на стоки от вида на процесните от дружеството жалбоподател с продавач К. С. L., Б.. Действително, посочената в същия цена на стоката е в щатски долари, но това само по себе си не е основание за извод, че договорът е недействителен. В тази връзка следва да се отбележи, че това не е необичайно. По споразумение на страните цената може да бъде платена в различна валута, още повече, че след направена справка в интернет страницата на доставчика беше установено, че същият оперира и в САЩ.

Съгласно писмо – потвърждение от 19.03.2020 г., (л.177) съдържащо лого с търговската марка на К. С. L.. (К. С. D.), налично и в останалите търговски документи по делото, и съответстващо по графично изображение на това, поместено в интернет страницата на търговеца, за което е извършена служебна проверка, подписано от г-н Азад – генерален мениджър, К. Е. В. е европейският представител на К. С. L.. (отдел Плетива) и според споразуменията им в случай, че европейски клиент поръча стоки директно от К. С. L., К. Е. В. има право на комисионна от 5 %, която е надлежно отразена в търговската фактура, издадена от К. С. L.. (отдел Плетива) на Рекламна агенция [фирма].

По делото е представено още извлечение от търговска кореспонденция по електронен път между г-жа М. Н., подписана като представител – генерален мениджър, на [фирма] и г-н Азад. В имейлите е налична информация за контакти на двете дружества – телефон, адрес, и-мейл, интернет страница, които отговарят на останалите документи по делото, а след служебна проверка се установи, че наличните интернет страници кореспондират с тези търговци и с предлаганите от тях стоки и услуги, включително на сайта на [фирма] е налична информация, че е ексклузивен вносител и официален дистрибутор на К. Е. за Б., М. и К.. От представената търговска кореспонденция, която съдът цени с оглед останалия вече обсъден доказателствен материал, в същата се споменава, както отстъпката от 10 % в полза на дружеството жалбоподател, така и отложеното плащане на стоката с падеж от 90 дни от датата на товарителницата, които условия, съгласно отговора от чуждестранното дружество, следва да бъдат съгласувани с „г-н П.“. Отговор не е представен.

Във връзка с процесната доставка на стоки от Б. по фактура № К./S./20/050 от 30.01.2020г. с получател дружеството жалбоподател са представени по делото превозни документи - опаковъчен лист от 28.01.2020 г., сертификат за произход № EPB/001/83/A 1187869, коносамент за комбиниран транспорт от Ч., Б. до С., Б., и

товарителница за комбиниран транспорт с място на товарене С. и място на разтоварване В., в които е отразена фактура № К./S./20/050 от 30.01.2020 г., както и вида на стоката – мъжки тениски по врата кръю, дамски тениски кръю и др. с посочени артикулни номера, които съответстват на тези по останалите представени търговски документи – фактура, договор за поръчка, опаковъчен лист.

Наред с това настоящият съдебен състав намира, че средностатистическата стойност за внос в ЕС на стоки с код по КН 61091000 и с код по КН 61102091 не са съпоставими с декларираната в М. 20BG002002027075R0/24.03.2020г. митническата стойност по причина, че в последната покупната цена е за брой, а в данните от системата Т. те са в евро/кг, съответно преобразувани в лв./кг. Освен това данните за средностатистическата стойност на стоките за внос в ЕС не представлява нормативен критерий за приемане или не на декларираната от вносителя митническа стойност.

За целите на сравнението на декларираната от жалбоподателя митническа стойност и средните цени за същите стоки за внос в ЕС не е обсъдено от административния орган споразумението между [фирма] и производителя, търговските им отношения, и други доставки от същия производител с получател жалбоподателя и други лица, като лаконично е посочено единствено, че няма данни споразумението да е подновявано, а останалите доказателства са преценени като неотнормирани. Видно от гореизложения анализ дружеството жалбоподател е официален и ексклузивен представител на процесните стоки в Б., купува големи количества от тях и ползва отстъпки, което следва да бъде отчетено при сравняване на покупните цени със средните в ЕС. Представените платежни документи доказват, че е направено плащане от страна на жалбоподателя на цялата договорена сума плюс комисионната за европейския представител на производителя.

В тази връзка неоснователни са възраженията на ответника, че не е извършена проверка в счетоводството на дружеството жалбоподател, тъй като такава не е необходима за установяване на митническата стойност на стоките, доколкото в самото решение на същия се сочи, че не се оспорва автентичността на фактурата. Не са оспорени и останалите писмени доказателства по делото, от които съдът намира за установено, че декларираната стойност на стоките отговаря на действителната договорна такава. Ответникът не се справи с доказателствената си тежест да представи убедителни доказателства, от които да бъде направен категорично обратният извод.

След направения анализ на представените по делото документи съдът намира, че липсват основания да бъде направен извод, че договорената сума за внос на стоки № 1 и № 4 по фактура № К./S./20/050 от 30.01.2020г. от К. С. L., декларирана от жалбоподателя в процесната М. 20BG002002027075R0/24.03.2020г., не съвпада с действителната митническа стойност на стоката, определена по правилата на чл. 70 - 71 от М., а именно действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза.

Това води до извод за липса на мотиви и необоснованост на акта, на първо място, по отношение на основанието за промяна на декларираната от [фирма] договорна митническа стойност на стоки № 1 и № 4 от М. 20BG002002027075R0/24.03.2020г. Излагането на необосновани аргументи за отхвърляне на методите за определяне на митническата стойност, заложили в чл. 70 - 71 от М., води до извода, че, постановявайки оспорения акт, митническият орган е преследвал цел, различна от

тази на закона.

На следващо място, за пълнота следва да бъде посочено, че дори да се приеме, че са изпълнени предпоставките на чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, съдът намира, че не са спазени изисквания на чл. 141 от същия за определяне на митническата стойност на стоките по правилата на чл. 74, § 2, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 952/2013.

В тази връзка следва да се отбележи, че липсата на мотиви в акта е съществено нарушение на изискванията за форма и е самостоятелно основание за неговата незаконосъобразност, тъй като пречат възможността да се извърши преценка за сходство на стоките, чиято стойност е послужила за определяне на митническата стойност на процесните стоки, а оттам и до необоснованост на приетата от ответника нова митническа стойност на стоките.

Съгласно постоянната практика на Съда на Европейския съюз /СЕС/, методите за определяне на митническата стойност, съгласно членове 29 — 31 от Митническият кодекс (отм.), съответстващи на чл. 70 и чл. 74 от сега действащия Митнически кодекс, се намират в отношение на субсидиарност помежду си. Само когато митническата стойност не може да бъде определена чрез прилагането на даден метод, следва да се приложи този, който непосредствено го следва в установената от тези разпоредби поредност. Митническите органи са длъжни да посочат в решението си за установяване на размера на дължимите вносни мита причините, поради които не са приложили предвидените в членове 70 и 74, § 2, б. "а" от Регламент (ЕС) 952/2013 г. методи за определяне на митническата стойност, преди да направят извод, че се прилага следващия метод /в случая този по чл. 74, § 2, б. "б" от Регламент 952/2013 г. – договорна стойност на сходни стоки/, както и да посочат данните, въз основа на които е изчислена митническата стойност на стоките, за да се позволи на заинтересованото лице да прецени обосноваността му и да реши, разполагайки с цялата необходима информация, дали има смисъл да обжалва решението. Държавите-членки, като упражняват процесуалната си автономия, трябва да уредят последиците от неизпълнението на задължението за мотивиране от страна на митническите органи /виж решението на СЕС от 9 ноември 2017 г. по дело С-46/16, т. 43, т. 44, т. 45, т. 46 и т. 47/.

В случая посочените изисквания за мотивираност на решението на митническия орган не са изпълнени. Само констатацията, че разпоредбите на чл. 70 и чл. 74, § 2, буква "а" от Регламент /ЕС/ № 952/2013 не могат да бъдат приложени, не е достатъчна, за да обоснове извод за това, че митническият орган законосъобразно е преминал към метода, регламентиран в чл. 74, § 2, б. "б" за определяне на митническата стойност.

Въз основа на изложеното, в тежест на митническия орган е да обоснове на първо място "основателността" на своите съмнения, неприемането на декларираните договорни стойности на внасяните стоки и решението си по член 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 - че стойността на стоките не може да се определи по реда на член 70, параграф 1 от Кодекса, поради което я определя по вторичните методи на член 74 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. член 141 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, както и спазването на установената поредност при прилагане на вторичните методи за определяне на митническата стойност.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че оспореното в настоящото производство Решение № 32-223173/31.07.2020 г. на директора на ТД „С. морска“ към Агенция „Митници“ е издадено от компетентен орган, но при допуснати

съществени процесуални нарушения, довели до необоснованост и неправилно приложение на материалноправните разпоредби, както и несъответствие с целта на закона.

С оглед изхода на делото следва да бъде уважена претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски. Съгласно представения списък същият претендира сумата от 1200 лв. за платено адвокатско възнаграждение, за което прилага фактура и извлечение от банкова сметка, както и 50 лв. за платена държавна такса. Платеното адвокатско възнаграждение не се явява прекомерно с оглед материалния интерес на делото и нормата на чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което съдът намира, че следва да бъде уважено в цялост.

Така мотивиран на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 4б - ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 6, представлявано от управителя Н. К., Решение № 32-223173/31.07.2020 г. на директора на ТД „С. морска“ към Агенция „Митници“, издадено във връзка с М. № 20BG002002027075R0/24.03.2020г.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] направените по делото разноски в размер на 1250 лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ:

