

РЕШЕНИЕ

№ 3531

гр. София, 31.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3135** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл. 30а, ал. 3 от Закона за опазване на обществения ред при провеждането на спортни мероприятия /ЗООРПСМ/.

Образувано е по жалба на Д. С. П., чрез своя процесуален представител адв. К., срещу заповед с рег. № II - 15/17.03.2023г. на ВПД началник 02 РУ СДВР, като началник на група ТП „Н.“ сектор ОП, за налагане на принудителна административна мярка /ПAM/ - забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от една година.

С жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, постановена в нарушение на административно-производствените правила и на материалния закон. Иска се отмяна на оспорената заповед. Претендира се присъждане на направените по делото разноски. Твърди, че мястото където е извършена полицейската проверка при която е отрита намираща се у него сгъваема метална палка не попада в спортната зона, нито в спортния обект по смисъла на чл.21 от ЗООРПСМ, освен това жалбоподател не е имал намерение да посещава спортно събитие, а преминавал по улица, извън обсега на охранявана зона около стадион „Локомотив“; спортното мероприятие било от 17,30 ч., а жалбоподател е проверен и задържан в 15 часа.

В съденото заседание се възпроизвежда казаното в жалбата. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът – ВПД Началник група ТП „Н.“ сектор ОП 02 РУ СДВР, в съдебното

заседание оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

На 17.03.2023г., около 15,00 - 15,30 ч. жалбоподателят е проверен в района на стадион „Локомотив“ кв. Н., С. от полицейски служители, отговарящи за спазване на обществения ред във връзка с провеждана спортна проява на стадиона от 17,30 часа и в него е намерена сгъваема метална палка, която предава доброволно на полицейските служители. По искане на защитата на жалбоподател, по делото бе разпитан доведения свидетел Р. Р., приятел на оспорващия, който даде показания, че той, жалбоподател и други техни приятели се организира за посещение на рожден ден и решили да обядят в заведение в близост до 153 СОУ. Заведението било достъпно по път, който минава на повече от сто метра от стадиона, където било предвидено да се проведе спортното мероприятие. Разминавайки се с група младежи от квартала, един от тях дал на жалбоподателя сгъваема метална палка. Свидетелят обясни, че предметът му е познат, не ползват такива, но знае какво представлява. Не дава обяснение защо жалбоподател е взел палката и я прибрал в джоба си. Отрича изобщо да са имали намерение за посещение на стадиона. Пет минути след срещата между групите младежи той, жалбоподателя и други били проверени от полицията и у жалбоподател е намерена палката, за което бил задържан. Органите на МВР с полицейски правомощия са приели, че жалбоподател е извършил противообществена проява /спортно хулиганство/, изразяваща се в притежание на забранен предмет по смисъла на ЗООРПСМ, а именно – един бой сгъваема метална палка, докато се намирал в спортната зона, а именно пред сектор „А“, поради което е съставен АУАН № II – 3/17.03.2023 г. за административно нарушение по чл. 21, т. 9 от ЗООРПСМ. Издадено НП № II-3/17.03.2023 г. за налагане на административно наказание Издадена заповед за задържане на лице рег. № 226з-647817.03.2023 г., извършен обиск и съставен протокол за обиск на лице От страна на полицейските служители са извършени процедурни действия по доброволно предаване на металната палка, за която жалбоподател е посочил, че е негова. Разпитани са полицейски служители, установили жалбоподателя - л. 8, 9 и 10 от делото. И трите протокола са идентични по обстоятелствено съдържание. На място на установяване и задържане, жалбоподател не дава сведения и обяснения. веднага е връчен на нарушителя срещу подпис.

Въз основа на съставения АУАН и на основание чл.41 т.1 във вр. с чл.30, ал.1 т.1 във вр. с чл.21 т.9 от ЗООРПСМ е издадена оспорената в настоящото производство заповед за налагане на ПАМ - забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от две години.

Заповедта е връчена на жалбоподателя в деня на съставянето ѝ, което се установява от положен подпис върху нея.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е от надлежно легитимирано лице и в срока по чл. 30а, ал. 3 от ЗООРПСМ.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл.30, ал.1, т.1 от ЗООРПСМ, в срок не по-късно от 24 часа от съставянето на акта по чл.26, ал.1 началникът на районното управление на МВР по местоизвършване на нарушението или оправомощено от него длъжностно лице издава

наказателно постановление и заповед за налагане на принудителна административна мярка. Оспорената заповед е издадена от ВПД началник на група ТП „Н.“, сектор Охрантелна полиция при 02 РУ СДВР РУ – СДВР, следователно е издадена от компетентен административен орган. Материалноправната компетентност на органа, следствие на изричното и поименно оправомощаване по силата на заповед 226з-138-1/07.02.2023 г., издадена от ВПД началник на 02 РУ СДВР е безспорна.

Заповедта е издадена в предписаната писмена форма – чл.59 от АПК. Посочени са фактически и правни основания.

В хода на производството по издаване на заповедта съдът не констатира допуснати нарушения на административно-производствените правила от категорията на съществените. Спазени са законово установените процесуални изисквания, съставен е АУАН съдържащ всички необходими задължителни реквизити.

Спазен е предвиденият в чл.30, ал.1, т.1 от ЗООРПСМ срок за издаване на заповед за налагане на принудителна административна мярка забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и в чужбина в случаите по чл. 21, т. 1 – 10. Кумулативно в същия срок е издадено и наказателно постановление.

Разграничени са правомощията на полицейските органи - налагане на наказание и налагане на ПАМ, което съответства на характера на ПАМ - прилагането ѝ не съставлява административно-наказателна санкция и не се подчинява на режима на ЗАНН. Заповедта за прилагане на предвидената от закона ПАМ е вид административна принуда без санкционни последици, за разлика от НП - актове по прилагане санкцията на съответната административно-правна норма. В закона и в съдебната практика е възприето, че административно-наказателната отговорност за виновно неизпълнение на административно-правни задължения е независима и самостоятелна от административната принуда като вид държавна принуда, като основанието за налагането на ПАМ е самото нарушение.

В случая ответникът е издал ПАМ за извършено нарушение на чл.21 т.9 от ЗООРПСМ, според който противообществена проява /спортно хулиганство/ е проява, която не съставлява престъпление по смисъла на Наказателния кодекс и е извършена в спортния обект или в спортната зона преди, по време или непосредствено след спортното мероприятие, както и на отиване или на връщане от спортния обект във връзка със спортното мероприятие, изразяваща се във: носенето на оръжие и предмети, които могат да се използват като оръжие; боеприпаси; спрейове със защитен газ, с разяждащи или с оцветяващи вещества; сигнални ракети, взривни устройства, пиротехнически изделия и други общоопасни средства, отделни техни съставки; наркотични и други упойващи вещества, както и други вещества и предмети, които могат да бъдат опасни за живота и здравето на околните. Жалбоподателят не отрича факта, че при проверката у него е намерена метална палка. Този факт се установява и от показанията на разпитания свидетел.

Възражението се свежда до това, че проверката, при която е намерена в негово владение палка, е била извън спортната зона и извън спортния обект, както и че жалбоподател не е имал намерение да посещава спортното мероприятие. Легално определение на понятията спортен обект и спортна зона е дадено в § 1 от ДР на ЗООРПСМ, както следва: „Спортен обект“ е обект и съоръжения, които служат за осъществяване на спортни дейности и „Спортна зона“ е определената с акт на кмета на общината зона, в която се осъществява контрол или пропускателен режим и която включва поземления имот, на чиято площ е разположен спортният обект, и

прилежащата територия и инфраструктура до 500 м от неговите граници.

Съдът намира, че в случая е без значение дали нарушението е извършено в спортен обект или в спортна зона. Това е така, защото е приложима, друга предвидена в чл.21 от ЗООРПСМ хипотеза, а именно: „на отиване към спортния обект във връзка със спортното мероприятие“. За тази хипотеза липсва изискване за максимално отстояние от 500 м., респ. необходимост лицето да бъде проверено в т.нар спортна зона, съгласно установеното в §1 т.2 от ДР на ЗООРПСМ. Последното е изискване за съставомерност на предходната хипотеза, а именно противообществената проява да е извършена в спортния обект или в спортната зона преди, по време или непосредствено след спортното мероприятие.

Констатациите от проверяващия орган, отразени в издадения АУАН относно намерената палка в притежание и владение на жалбоподателя не се опровергават от представени по делото доказателства. Нарушението се свежда до носене на отиване към спортния обект във връзка с мероприятията на метална палка /оръжия или предмети, от които може да се направи до голяма степен обоснован извод, че лицето ще ги използва или ги е използвало, за да причини щети или наранявания на други лица или обекти/.

Доказателства за опровергаване изложените в АУАН обстоятелства не са ангажирани. Оспорването на фактическите констатации няма стойност, доколкото не се навеждат други фактически твърдения за случилото се, които да се докажат по надлежен ред с допустими, относими и необходими доказателствени средства. Действително Р. Р. свидетелства, че палката била подадена от друг, но жалбоподател я задържал и че полицейската проверка се е извършила на отстояние повече от 100 метра от стадиона, но от тези показания не следва, че нарушението не е извършено, тъй като за съставомерността му е необходимо само на отиване на спортния обект във връзка със спортното мероприятие да се носи оръжие или предмет, от които може да се направи до голяма степен обоснован извод, че лицето ще ги използва или ги е използвало, за да причини щети или наранявания на други лица или обекти. От мястото на проверката, дали е било пред сектор А на стадиона, или в обсега на охранявана зона, не спортната зона, около стадиона, намерената у жалбоподателя палка, с отбелязване в протокола за доброволно предаване „вещите са мои“ до голяма степен може да се направи обоснован извод, че лицето ще я използва, за да причини щети или наранявания на други лица или обекти. При проведения обиск у него е намерен и гумен протектор за зъби. Протекторите за уста се ползват с цел намаляване възможността от счупване на зъби, прехапване и подобни ситуации и травми. Съчетано с притежанието на металната палка, може да се прави обосновано предположение за оборудване, което да е за нанасяне на травми и/или предпазване от такива.

Необходимо е да се посочи че в АУАН липсват възражения от страна на жалбоподателя, че палката е чужда, или намерена. По тази причина, а и поради липсата на други доказателства твърденията на свидетеля Р., че палката е попаднала у жалбоподателя случайно не се кредитира като установено обстоятелство тозди забранен предмет по см. чл. 21, т. 9, пр. 1 от ЗООРПСМ

Предвид изложеното съдът прие, че проявата на жалбоподателя правилно е определена от органа като такава по чл. 21 т.9 от ЗООРПСМ.

По делото са представени докладна записка и протоколи за разпит на служителите на МВР във връзка с процесната ПАМ. Тези писмени доказателства се кредитират от

съда приоритетно пред гласните доказателствени средства. Единствено в жалбата и пред съда се твърди че намерението на жалбоподател не е било да посещава спортното събитие, както и че не е притежавал забранен предмет, за какъвто съдът отчете безспорно установяване. Друго, ценено, като неоспорено е, че считано в деня 17.03.2023 г., са съставени не един, а повече документа от длъжностни лица от СДВР, с посочване на място на установяване на нарушението – стадион Локомотив, пред сектор „А“. Жалбоподател не е лишаван от процесуални права на 17.03.2023 г. да направи възражения по наушението, което му е вменено – безспорно не противопоставя възражение в АУАН или при възможността да даде сведения за притежанието на забранен предмет по см. чл. 21, т. 9 от ЗООРПСМ. Това е така защото издаването на заповед за ПАМ се предхожда само от съставяне на АУАН /чл.30, ал.1 от ЗООРПСМ/. Също така наличните доказателства са достатъчни за установяване на фактическите констатации, приети за установени от органа, поради което постановеният акт е обоснован.

Основанието за налагане на ПАМ по чл.41, т.1 във връзка с чл.25, ал.1 от ЗООРПСМ - "забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и в чужбина" за минималния срок от една година, според съда е съобразено с липса на предходни нарушения по прилагания Закон.

По изложените съображения оспорената заповед е законосъобразна. Жалбата е неоснователна.

При този изход на правния спор искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е неоснователно.

Съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. С. П. ЕГН [ЕГН] срещу заповед № П - 15/17.03.2023г. на ВПД началник на група ТП „Н.“, сектор Охранителна полиция при 02 РУ СДВР за налагане на принудителна административна мярка - забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от една година.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

съдия: