

# Протокол

№

гр. София, 23.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 23.06.2022 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9532** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник-министър на икономиката и ръководител на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Т. М. – нередовно призван, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето е починало.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 21.04.2022 г., в която предлагат да се изпрати запитване до Катедра „Топлинна и хладилна техника“ на Технически университет – С. да посочат вещо лице за изготвяне на допуснатата по делото експертиза.

АДВ. Д.: Поддържаме искането си за изготвяне на експертиза.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА процесуалния представител на жалбоподателя, че е изпратено писмо до Технически университет С. – Катедра „Топлинна и хладилна техника“, същото е получено на 05.05.2022 г. и няма отговор до този момент. Не е подадено вещо лице, което да изготви експертизата. Има становище от патентното ведомство, в което са посочени двама експерти (Т. Г. и Й. Г.), но те са участвали в становището и съответно не са подходящи за изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ, като съобрази, че делото е било отложено в предходното съдебно заседание за изготвяне на експертиза, същевременно е изпратено и писмо до Катедра „Топлинна и хладилна техника“ на Технически университет С. за посочване на вещо лице, което да изготви същата, което писмо е получено от последните на 05.05.2022 г. и към настоящия момент не е посочен експерт, който да изготви назначената експертиза, счете, че на основание чл. 304 от Закона за съдебната власт следва да им бъде наложена глоба в размер на 200,00 (двеста) лв. за неизпълнение на съдебно разпореждане и им се изпрати повторно писмо със същото искане, което следва да изпълнят в 14-дневен срок от получаването му, а при невъзможност да определят експерт да посочат причините за това

#### О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА на Технически университет С., Катедра „Топлинна и хладилна техника“, ГЛОБА в размер на 200,00 (двеста) лв. на основание чл. 405 от Закона за съдебната власт, поради неизпълнение на съдебно разпореждане.

ДА СЕ ИЗПРАТИ повторно писмо до Технически университет С., Катедра „Топлинна и хладилна техника“ с искане за посочване на експерт за изготвяне на допуснатата експертиза, а при невъзможност да определят вещо лице да посочат причините за това в 14-дневен срок от получаването му.

С оглед изясняване на обективната истина по делото, СЪДЪТ счита, че следва да задължи ответника в 14-дневен срок от днес да посочи дали е приключен сигнал за нередност с № 93-00-637 от 01.04.2021 г. и да представи доказателства за това, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да посочи дали е приключен сигнал за нередност с № 93-00-637 от 01.04.2021 г. и да представи доказателства за това.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.11.2022 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: