

Протокол

№

гр. София, 20.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9255** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Р. Г., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ ОБЩИНА СОФИЯ-ГРАД, редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. А. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Б. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Представям и моля да приемете писмени становища от ИД на БАБХ, дадени по повод проверки на развъдници на кучета. Нямам други доказателствени искания.

Адв. А. - Представине днес доказателства са неотносими към спора.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЛАГА за сведение депозираните становища на ИД на БАБХ.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. - Моля да уважите жалбата по аргументите изложени в нея. Регламента в своя чл. 8 изрично препраща към друго законодателство на ЕС или на държава членка, което да установява професионална тайна. В българското законодателство по отношение на ветеринарния контрол, не съществува понятието „професионална тайна“. Понятието „професионална тайна“ съществува в Закона за кредитните институции, става дума за проверки, които правят БНБ в защитата на конкуренцията в банковата среда. Конкуренция във ветеринарно медицинския контрол не съществува. Това не е пазар, където да има тайна. Освен, че не съществува такава тайна, Регламента дава само указания, ако съществува основание за прилагането на професионална тайна в друг акт на ЕС. Той не съдържа определение що е то професионална тайна. В конкретния случай дори да приемем, че е налице някаква „професионална тайна“, то трябва да има логика в прилагане на ограничението, трябва да има насрещен интерес, който да бъде защитен. Срещу основното право на достъп до информация по ЗДОИ следва да бъде противопоставен друг легитимен интерес, който трябва да се защити. В оспорения акт не е посочено, какъв интерес ще бъде нарушен, ако се предостави търсената информация. Не са дадени данни, коя част от исканата информация би защитила целта на контрола, който се извършва. Иска се един документ, който по Наредбата, всяка ветеринарна клиника трябва да съставя и да го предоставя на ОДБХ. ОДБХ единствено извършва сравнение между предоставения списък с кастрирани кучета и това, което е въведено в информационната система. Няма какво да се разкрие. Става дума за обективна информация, дали са събрани тези списъци или не. Върху информацията има надделяващ обществен интерес. Не претендираме разноски.

Адв. Б. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Жалбата е неоснователна, тъй като съгласно Регламент ЕС 2017/625, извършване на контрол е вменено в задължение на компетентните органи на държавите членки. В съответствие с чл. 4 на същия регламент това са БАБХ и нейните поделения и звена, като в случая е ОДБХ София. Отговорността за извършване на тези проверки и контрол е вменена на дирекцията. Тя е свързана с извършването на конкретни проверки по дейността на бизнес операторите, които в съответствие с изискванията на чл. 15, по § 2 от цитирания регламент, следва да предоставят информация и да сътрудничат на службите на ОДБХ и конкретните органи при изпълнение на задачите, при което се събира информация и се обработва такава, каквато представлява информация, чието

разкриване в случая се явява недопустимо като професионална тайна по смисъла на чл. 8, Регламент ЕС 2017/625. Правилата, които са обективирани в Регламента за нас създават задължението тази информация в рамките на нейното придобиване да не бъде предмет на публично разпространение, поради което не сме предоставили тази информация.

Моля да потвърдите отказа и да оставите в сила издаденото решение на директора на ОДБХ София.

Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: