

Протокол

№

гр. София, 25.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4286** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.40 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – СЪВЕТА НА НОТАРИУСИТЕ НА НОТАРИАЛНАТА КАМАРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Т. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призован, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт И. С. и юрисконсулт В. Х., с пълномощни по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Й. К. Ф., редовно призована, се явява лично. Представлява се от адв. Л. Л.-Г., с приложено пълномощно към писменото становище.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Съвета на нотариусите на Нотариалната камара на Република България, депозирана чрез нотариус Д. Т., Председател на Съвета на Нотариусите, срещу Заповед №СД-№05-54/08.04.2024 г. на Министъра на правосъдието. С оспорения акт е открито допълнително място за нотариус в район на действие – съдебен район на РС – София и е разрешено преместване на района на действие на

нотариус Й. К. Ф., вписана в регистъра на НК под №779, с район на действие – съдебен район на РС – Хасково, от район на действие – съдебен район на РС-Хасково в район на действие – съдебен район на РС–София и представените с нея доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 27.06.2024 г. от Министъра на правосъдието.

ДОКЛАДВА писмено становище, постъпило на 18.07.2024 г. от заинтересованата страна.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Поддържам жалбата и становището към същата. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорваме жалбата. Моля да се приеме административната преписка. На този етап нямаме доказателствени искания.

АДВ. Л.-Г.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да уважите жалбата съгласно съображенията, подробно изложени в същата, като отмените процесния акт. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на заинтересованата страна.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорваме жалбата и молим да отхвърлите същата, като неоснователна и недоказана. Поддържаме наведените подробно аргументи в нашето становище от 27.06.2024 г. в отговор на жалбата. Но, в допълнение след задълбочен анализ на аргументите, които са изтъкнати от страна на заинтересованата страна се солидализираме с възражението за недопустимост, частична недопустимост на жалбата, а именно в частта, в която Министъра на правосъдието е формирал първи диспозитив за откриване на ново място за нотариус по Закона за нотариусите и нотариалната дейност /ЗННД/, тъй като считаме, че за Нотариалната камара, в частност по-скоро за Съвета на нотариусите на Нотариалната камара не съществува правен интерес да оспорят заповедта в тази и част, поради което молим на основание

чл. 159, т. 1 и т. 4 АПК да прекратите производството в тази му част в окончателния съдебен акт. А иначе твърдим, че не са налице визираните в жалбата пороци, които са отменителни основания по смисъла на закона, за да бъде отменена заповедта. В голямата си част, те са бланкетно посочени. Моля да приемете, че оспорената в настоящото производство заповед е издадена в изпълнение на влязъл в сила съдебен акт. Абсолютно несъстоятелно е възражението, че по повод подадено от заинтересованата страна ново заявление е било образувано ново производство пред Министъра на правосъдието. Касае се за неприключило административно производство, още повече, че е върнато с решение на Съд за продължаване. Министъра на правосъдието, в т.ч. и заинтересованата страна в първото съдебно производство в лицето на Съвета на нотариусите следва да се съобразят с указанията по приложението на закона, които са дадени от две съдебни инстанции, включително ВАС, с оглед на което повечето от аргументи в жалбата са бланкетни. Не на последно място моля да съобразите и извънпроцесуалното поведение на Съвета на нотариусите към Нотариалната камара, с оглед двукратното изискване от страна на министъра на становище относно броя на свободните места в С., по което произнасяне от Съвета на нотариусите не е имало по преписката въпреки изпратено напомнително писмо. Така че малко нелогично е да се твърди нарушаване на административнопроцесуалните правила при положение, че Съвета на нотариусите, макар неговото становище да е от обвързващо значение, да следва да не е изпълнил вменените му със закона задължения по повод съответното производство. Моля да присъдите разноски на Министъра на правосъдието в настоящото производство, съгласно списък на разноските, който представяме в днешното съдебно заседание и да потвърдите оспорения съдебен акт.

АДВ. Л.-Г.: Считам жалбата за неоснователна и недоказана, като подробно изчерпателни аргументи в тази посока са изложени в представеното писмено становище. Искам да обърна внимание, че в настоящия случай процесната заповед е издадена в изпълнение на влезли в сила съдебни решения, с които Министъра на правосъдието е обвързан в изпълнение на чл. 173, ал. 2 АПК. На следващо място нормата която има решаващо значение, в случая чл. 10, ал. 4 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, която дава възможност на Министъра на правосъдието при необходимост да открие допълнително място. Именно такава е настоящата хипотеза, необходимостта и наличието на влезли в сила съдебни решения. Именно обратното, неизпълнението им би имало за последица нищожност на административния акт, предвид особената хипотеза на нищожност регламентирана в чл. 177, ал. 2 АПК. Считам, че жалбата е неоснователна в частта досежно втория диспозитив на заповедта и недопустима по отношение на първия диспозитив, както е посочено във входящото писмено становище, поради което моля да я отхвърлите. Претендирам сторените от доверителката ми разноски в настоящото производство, като представям и моля да приемете списък за разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: