

Протокол

№

гр. София, 26.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3992** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – А. Д. М., редовно призован, явява се лично и с адв. Р., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР на ДИРЕКЦИЯ "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ" - К. С. – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се юрк. Л., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.
Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.7/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата в нейната цялост.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата, приложени към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото служебни справки за адреси на двамата родители и детето Ж..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото, доказателства представени с молба на ответника на л.80.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото служебна разпечатка на Определение по адм. дела № 3995/2024г., касаеща другото дете в семейството.

УКАЗВА на страните, че в настоящото производство сроковете са съкратени на осн. чл.27а, ал. 3 и 4 от Закона за защита на детето.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебен акт на л.75.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170 ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

УКАЗВА на ответника, че не е нужно удължаване на срока с един месец, за да представи удостоверение за родствени връзка между майката и лицето, при което детето ще бъде настанена.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти, от които черпи изгодни за себе си последици.

АДВ. Р. – Не оспорваме, че лицето е първи братовчед. Твърдим, че не принадлежи към т. нар. разширено семейство, а е по-далечен роднина- първи братовчед.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р. –В момента децата са при баща си, не при лицето, с баба си по бащина линия са в този момент-доведохме ги от Л. в С., за заседанието, навън са. Доведох бащата днес в съдебно заседание, защото исках да участва, за да го видите лично и да се убедите, че е баща, който държи на децата си. Опасяваме се, че понеже сме в ШЕНГЕН по въздушен път, майката има възможност и идея да изведе децата извън Република България и не може да бъде спряна. Това, че има Заповед за незабавна защита срещу нея, категорично не може да я спре.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Аз съм баща на децата, те са при мен и се чувстват добре. Действащи и наложени мерки срещу мен няма. Направен е социален доклад на мен и на родителите ми преди няколко дни. В момента аз трябва да предам тези деца

на братовчеда, който е 94-ти набор, няма жена до себе, ходи на работа и никога не ги е гледал. Изпратиха ми официален имейл, че трябва да предам децата или на ДСП – [населено място], или на ДСП - К. село. Майката има отношения с мъж в чужбина и ще гледа в тази насока. Това е страшното за мен. Какви празници ги чакат децата след като майката не може да бъде при тях. Децата ми не ги чакат хубави празници, защото трябва да ги предам на първия братовчед.

АДВ.Р. – Този първи братовчед, бидейки по-близък роднина на майката и е посочен еднолично от нея, в случая това дава възможност на майката да наруши заповедта. Съдът разполага с прерогативи и възможност като напише Решението, ако то е в посока положителна за жалбоподателя, отново да разгледа ситуацията с предварителното изпълнение, решението разбира се подлежи на обжалване, но практически, ако това обжалване удължи периода, ще се обезсмисли - какъв е смисълът от правосъдието, ако то не дава защита на хората. Доверителят ми е близък и вече няма какво друго да му кажа, освен че се оказва, че Съдът няма да защити него и децата му, защото формално няма такава възможност и защото такава е процедурата. Оказали сме се в ситуация вече, в която адм. орган разполага с множество възможности да вземе от който и да е родител децата и да ги изпрати при съвсем различно трето лице и ние няма какво да направим. Според мен последната Цитадела на Бастиона, която е останала, е Съдът. Мисля, че ако Съдът иска да има справедливост има възможност и може да намери основание. Действително са налице случаи, в които Съдът вижда несправедливостта, но е ограничен от законодателя, какъвто вероятно частично е случаят с предварителното изпълнение. На практика, аз не зная какво ще е решението, но то няма да е от полза и ще е закъсняло правосъдие, ако се бавим, а закъснялото правосъдие е липса на правосъдие. Считам, че заповедта не отговаря на материално-правния закон. В голяма част доводи се съдържат в първоначалната жалба и в исканията ни за спиране на предварителното изпълнение. Считам, че в нарушение на закона адм. орган не е спазил задължителните изисквания на чл.25, защото нито една от описаните хипотези не е налице, за да има правото да упражни това свое правомощие. Макар в този случай той да има някаква оперативна самостоятелност, досежно обаче избора на лице има обвързана компетентност. В жалбата подчертах, че всъщност в заповедта изобщо липсва посочване коя от хипотезите на чл.25 той има предвид, че е налице. Дори и само това само по себе си е нарушено право на защита. Ако жалбоподателя няма правни познания как да разбере на какво основание е отнемането. Съвсем отделно, теоретично, ако по метода на тълкуване изведа, че се сочи, че децата били на обект на насилие /а то липсва в заповедта/, трябва кумулативно заедно с това- да има реална опасност от увреждане на техните интереси, здраве и живот. Няма нито една от двете предпоставки. Следва да се посочи, че децата никога не са били обект на насилие от страна на бащата, за разлика от майката, за което има вече доста доказателства. Отделно от това, категорично не е налице опасност от увреждане на техните интереси, ако са при бащата. Това са тези две кумулативни предпоставки, трябва заедно да бъдат налице, за да се може да се приложи тази хипотеза в закона. Вярно е отбелязал Съдът при второто искане за спиране, че тази експертиза е частна и тя не обвързва съда. Но трябва да се посочи, че и съдебно- назначена експертиза също не обвързва съда, защото съдът преценява дали ще я кредитира. Единственият способ за нас беше това, защото децата не са били поставени в условия да разкажат за положението, в което ги

е поставяла майка им. Отделно, нищо не е изследвал органът, а е било задължително да изследва разширеното семейство, нито са търсили бабата и дядото. Те имат материални възможности. Съдът не е запознат, но семейството разполага с жилище – голяма къща в [населено място]. Децата могат да останат в [населено място], ако идеята на съда и адм. орган е да останат в столицата. Аз мисля, че за това седем годишно дете не е важно да е в С., но ако някой го счита за важно, не е никакъв проблем. Никой не е изследвал въпросът, че бащата без проблем може да се премести тук в С.. Имотът е налице и това е собствен техен имот и не е под наем, както са избрали всъщност съвсем произволно някакво лице - братовчед, който живее под наем. Не претендираме разноски.

СЪДЪТ към жалбоподателя - Като направиха на Вашите родители социален доклад, те подписали ли са декларация, че искат да се грижат за децата? По делото няма такъв доклад и декларации техни. По – късно ли са направени, след заповедта?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – В Д“СП“-гр. Л. има депозирано съгласие на моите родители децата да бъдат настанени при тях, както и социален доклад за тях. От там документите са изпратени-но вероятно по делата ни в СРС, касаещи развода и домашното насилие. Във всички случаи има входириани такива документи в Л.. Моите родители имат жилище в [населено място] и мога да се преместя в него, ако е важно децата да бъдат в [населено място]. Родителите ми също изразяват желание децата да бъдат при тях.

ЮРК. Л. - Оспорвам жалбата. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАМКИТЕ НА ДЕНЯ /26.04.2024г./, предвид съкратените срокове по ЗЗДет.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: