

Протокол

№

гр. София, 01.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в
публично заседание на 01.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **682** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

Заседанието се провежда чрез видеоконферентна връзка от Затвора-П. и Затвора-В. по отношение на свидетелите Н. А. и Х. А. Х..

ИЩЕЦЪТ К. Д. И., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

СПП, редовно призована, представлява се от прокурор Яни Костов.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. А., редовно призован, чрез Началника на Затвора – П., явява се лично във видеоконферентната зала на Затвора – П., където към момента се намира.

СВИДЕТЕЛЯТ Х. А. Х., редовно призован, чрез Началника на Затвора – В., явява се лично във видеоконферентната зала на Затвора – В., където към момента се намира.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 27.03.2026 г. отговор на искова молба, ведно с приложени писмени доказателства.

АДВ. И.: Поддържам исковата молба по наведените в нея съображения, както и направените искания по доказателствата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам исковата молба. Във връзка с вмененото ни от съда задължение с определението за насрочване, за представяне на доказателства. Всички писмени доказателства са представени с отговора на исковата молба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. И.: Запозната съм с представените от ответника писмени доказателства. Не възразявам да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба писмени доказателства, както и писмените доказателства, представени с отговора на ответника.

СЪДЪТ пристъпва към събиране на гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

Х. А. Х. - 53 годишен, осъждан, без дела и родство със страните. Изтърпява наказание към настоящия момент в Затвора – В..

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Познавате ли и от кога К. Добре И.?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Познавам К. Д. И. от може би 10 – 15 г. от срещи в Затвора - С.. Често сме се срещали по различни дела, тъй като аз съм водил дела пред Софийските съдилища и сме се срещали по дела в Затвора – С.. Аз постъпих тук в Затвора – В. на 12 април 2021 г., а К. И. го преместиха от Затвора – П. в Затвора – В. може би 1 месец след мен.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: По времето когато сте били заедно в Затвора – П. или след това, той споделял ли е с Вас своите преживявания?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Искам да уточня, че в Затвора – П. не съм бил заедно с К. Добре И., тъй като аз не съм си изтърпявал наказанието там, а съм пребивавал във връзка с много мои дела. В Затвора – П. съм се виждал с К. И. само веднъж. Аз бях с него тук в Затвора – В.. Бяхме в съседни килии. Аз бях в 125, а той в 123 килия. С него разговаряхме ежедневно и ежедневно имахме поводи да се виждаме. През 2021 г., когато К. Д. И. беше доведен тук в Затвора – В., някъде около един месец заедно ползвахме абсолютно всички мероприятия. Това са: престой на открито, фитнес и други групови работи сме осъществявали тук в Затвора – В..

На въпрос на съда свидетелят Х. отговори:

Знам за няколко наказания, които са налагани на К. Д. И.. През 2020 г., точна дата и точен период не мога да кажа, едно от наказанията, за които аз знам, че са му наложили е, че той е пожелал да се прибере от престоя на открито, тъй като в Затвора – П. метеорологичните условия са били лоши и там е нямало навес къде да се укрие. Затова е наказан, че е пожелал да се прибере от престоя на открито.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Споделял ли е с Вас дали това наказание е повлияло на по нататъшното му

пребиваване в затвора, във връзка с режима при който е пребивавал, променен ли е бил? Това наказание повлияло ли е върху режима? На какво друго е повлияло това наказание, ако е повлияло?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Това наказание рефлектира върху крайния му статус в Затвора – В.. Наказанието се отразява, както на режима, така и на всяко едно благоприятно законово положение от страна на администрацията към него, примерно: замяна на режим, награди, облекчаване на положението му. Конкретно съм чувал тук от администрацията на затвора. К. И. е споделял с Инспектор социална дейност, защо не му се заменя режима, тъй като от известно време лежи без да има правонарушения и защо Инспектор социална дейност му казва, че има наложено наказание от Затвора – П., понеже се е прибрал от престой на открито по собствено желание. Заради това наказание режимът му не се заменя. Всяко едно наказание влияе негативно върху самия краен статус на лишения от свобода, тъй като основното правило в местата за лишаване от свобода е лишеният от свобода да няма наказание, а имали наказание това влияе отрицателно върху неговия краен статус.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Споделял ли е с Вас какви чувства изпитва по повод наложеното наказание и тези негативни събития, които са последвали от наложеното наказание, за които току що разказахте? Разказвал ли Ви е как го преживява това нещо? Отразило ли му се е по някакъв начин и какъв е той, ако знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Споделял ми е за тези преживявания. Тези преживявания се изразяват в притеснения и вътрешно напрежение. Спря да се храни. Положението му се влоши, заради това така наречено „незаконно наказание“, което му е наложено от Затвора – П., при положение, че той не е нарушил никакви правила.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Отрази ли се това и тези преживявания на К. Добре И.?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Тези преживявания му се отразиха, тъй като имаше траен негативен отпечатък върху неговото поведение. Спря да се храни. Отслабна драстично. Спря да спи и, тъй като ние сме в съседни килии, в 00:00 часа – 01:00 часа ми е чукал на стената, за да излизаме на прозореца и да разговаряме. Аз съм го питал защо не спи и той ми е обяснявал, че заради едно измислено наказание положението му се е влошило и не му заменят режима. Двадесет и няколко години лежи в изолация. Споделял ми е, че заради това наказание не може да ползва облекчена процедура за свиждане.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Според Вас дали е изпитвал страх, напрежение, дали е бил в депресия, според вашите възприятия, и какво Ви е споделял той?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Аз казах, че той се е чувствал притеснен и депресиран. Това депресивно състояние се отрази трайно върху неговото физическо състояние.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Знаете ли дали той е обжалвал това дисциплинарно наказание и с какъв резултат е?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Да, знам за обжалването. Обжалвал го е пред ГДИН, но не и пред съд, тъй като Законът не позволява да се обжалват пред съд.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Знаете ли за резултата от обжалването?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Резултатът е никакъв, тъй като ГДИН е потвърдила наказанието на Началника на Затвора – П..

АДВ. И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси към свидетеля.

Съдът с оглед становището на страните приключи разпита на свидетеля и освободи същия.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

Н. А. - 45 годишен, осъждан, с дела и без родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Познавате ли К. Д. И.? От кога и при какви обстоятелства се запознахте?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Познавам го от Затвора - С. от 2014 г. Той първоначално изтърпяваше наказание в Затвора – С., от там го преместиха в Затвора – Б. дол. В средата на 2019 г. го доведоха в Затвора - П. и го настаниха в зона с повишена сигурност и охрана при мен, където аз изтърпявам наказанието ми в килия. Него също го настаниха в килия, постоянно заключена със специален режим.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Той в същата зона ли изтърпяваше наказание?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Двамата сме заедно в един коридор, в зона с повишена сигурност и охрана.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: На едно и също място ли провеждахте така нареченото „каре“?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Да, на едно и също място провеждахме престой на открито.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: На това място има ли навес, под който евентуално да се скриете, ако завали дъжд, сняг или има буря, докато провеждате тази разходка на открито?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Преди нямаше, но сега вече има.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Когато К. Д. е пребивавал в Затвора – П. имаше ли такъв навес?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: За периода от 2019 г. до 2020 г. нямам такъв спомен. Когато той дойде се правеше ремонт на целия затвор.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: До ремонта имаше ли навес?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Той ако е бил в трето каре, може и да е нямало там навес.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Споделял ли е с Вас случай на наказание, което да му е наложено в Затвора – П.? Знаете ли за такова наказание за периода, който Ви е споменахте?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Имаше наказание, ама не знам за какво. Той има много наказания. По принцип имаше такова наказание.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Спомняте ли си за какво?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: В момента не си спомням.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Във връзка с престоя на открито, спомняте ли си да Ви е разказвал за наложено наказание?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Има наказание. Знам, че има наказание, но не знам за какво е.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Споделял ли е с Вас за наложено наказание във връзка с прибиране от престоя на открито по-рано от регламентираното време?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Той имаше проблем за някаква счупена лампа и го прибраха по-рано и после му наложиха наказание, заради тази лампа.

На въпрос на съда свидетелят А. отговори:

Може да е имало друго наказание, защото се е случвало да го прибират по-рано.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Във връзка с прибиране от престоя на открито по-рано от регламентираното време, спомняте ли си да е имал някакви неприятности К. И.?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Такива неприятности е имал, защото ако прави нещо в престоя на открито, старшината идва, прибира го и му прекъсва престоя на открито, а след това му се налага някакво наказание в този смисъл. Има такъв случай.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Спомняте ли си да се е прибирал във връзка с лоши метеорологични условия по-рано от престоя на открито?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: И такъв случай има, защото вали и се мокри „каreto“.

На въпрос на съда свидетелят А. отговори:

Това не е един случай. Това е постоянно като вали дъжд.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Спомняте ли си за конкретен случай, в който той се е прибрал по-рано, защото е валило дъжд, и да му е наложено наказание?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Как да не си спомням. Завалил е дъжд. Намокрил се е и се е прибрал.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Спомняте ли си да му е налагано наказание по такъв повод?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Не си спомням за конкретния случай. Има много случаи. Това не е един път.

ВЪПРОС НА АДВ. И.: Спомняте ли си, той да е споделял с Вас за случай през 2020 г., когато във връзка с прибиране от „каreto“ по-рано, заради проливен дъжд, той е бил наказан?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: По принцип, той има наказание за такова нещо, но за какво е конкретното наказание не мога да кажа.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. И.: Моля да уважите така предявените иски в цялост. Моля за срок за писмени бележки. Представям молба и списък на разноси и моля същите да бъдат уважени. Моля да не бъде уважено искане на ответната страна за присъждане на разноси, тъй като настоящото производство се води по ЗИНЗС. В този закон не е предвидена възможност за присъждане на разноси на ответника, в това число и юрисконсултско възнаграждение, поради което моля при частично или пълно отхвърляне на иска, да не бъдат присъждани разноси на ответната страна.

ЮРК. Д.: Моля да оставите без уважение подадените иски като неоснователни и недоказани, по съображенията, изложени в писмения отговор подаден от ГДИН. От всички приложени доказателства, включително и от разпита на двамата свидетели днес, по никакъв начин не се доказва преживени болки, страдания или нарушения от страна на Затвора – П., относно липсата на навес на „каreto“ за претендиращия период. В свидетелските показания на единия свидетел изобщо не се спомена дали е имало или е нямало навес. Във вторите свидетелски показания по същия начин, които бяха доста измъчени, единствено се говореше за Заповедта за наказание, която е наложена. Искам да уточня, че Заповедта е наложена абсолютно основателно, обжалвана е пред главния директор на ГДИН и е потвърдена. От молбите, които също бяха надлежно изискани

от ищеца, нито една от тези молби не е свързана с това, че има оплакване от липсата на навес. Едната молба е за фитнес уреди, липса на телефон на „карето“, за входящ номер на жалба, удържани 60 лв., върнати писма и запор на сметки. Това са предоставените и изискани от ищеца молби, които целяха да докажат, че е подавал сигнали относно въпросния навес. С оглед изхода на делото, претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е неоснователен и недоказан. Нито се доказват противоправните действия или бездействия, нито се доказва причинно следствена връзка с настъпили вреди.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да изложи становище по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: