

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 21.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **3448** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 2в от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), във връзка с чл. 203 и следващите, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Производството е образувано по предявен иск от [фирма], вписано в ТРРЮЛНЦ с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: област К., общ. Б. дол, [населено място] село, п.к. 2635, представлявано от Изпълнителния директор Л. В. С. срещу Министерството на Енергетиката.

От съда се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца, както следва:

- 2 080 242,39 лева (два милиона, осемдесет хиляди, двеста четиридесет и два лева и тридесет и девет стотинки) на основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, във вр. с чл. 203, ал. 1 АПК, като обезщетение за претърпени преки вреди от нищожен административен акт - писмо изх. № Е-26-Т-285/19.04.2019г. на Директора на Дирекция „Сигурност на енергоснабдяването и управление при кризисни ситуации“ при Министерство на енергетиката;
- 208 602,08 лева (двеста и осем хиляди, шестстотин и два лева и осем стотинки) на основание чл. 86 ЗЗД, вр. чл. 84, изр. поел. ЗЗД, представляващи законна лихва за забава върху сумата от 2 080 242,39 лева, считано от 17.04.2020г. до датата на подаването на исковата молба - 12.04.2021г.;
- 1 213 505,33 лева (един милион, двеста и тринадесет хиляди, петстотин и пет лева и тридесет и три стотинки) на основание чл. 86 ЗЗД, вр. чл. 84, изр. поел. ЗЗД, представляващи законна лихва за забава върху сумата от 11 967 862,30 лева с ДДС за периода от 19.04.2019 г. до 17.04.2020 г.;
- законната лихва за забава върху главницата за периода от датата на подаване на исковата молба - 12.04.2021г. до датата на окончателно изплащане на дължимата сума;
- сумата на направените от ищеца разноски (държавна такса, съдебни разноски и

адвокатски хонорар) в настоящото производство, съобразно представените по делото писмени доказателства в тази връзка.

В исковата молба се твърди, че [фирма] е претърпял имуществена вреда, изразяваща в разликата между пазарната стойност на допълнително закупените квоти в периода след издаване на нищожното Писмо (19.04.2019г.) и пазарната стойност на допълнителните квоти към деня, в който същите бяха действително прехвърлени по партидата на оператора в Регистъра (17.04.2020 г.).

В изпълнение на нищожното Писмо [фирма] не е получило дължимите му безплатни квоти и беше принуден при стопански и борсови условия през 2019 г. да закупи на свободния пазар нужните количества от 186 681 тона, за да ги предаде в Регистъра по цена от 27,32 евро/тон без ДДС. Цената от 53.43330 лв. (еквивалентът на 27.32 евро/EUA) без ДДС е съответстваща на пазарните нива съгласно котировките на Европейската енергийна борса и Интерконтиненталната борса (Доказателство №37).

През 2020 г. [фирма] е получило дължимите му квоти, от които е било незаконосъобразно лишен в изпълнение на процесното Писмо. Към датата на получаването им по партидата на ищеца в Регистъра стойността им съгласно котировките на Европейската енергийна борса е в размер от 21,62 евро/тон без ДДС.

[фирма] е използвало така получените квоти за предаване на верифицираните емисии (Доказателства № 15 и № 19). Разликата в стойността на квотите по борсови цени съставлява имуществена вреда за [фирма], която не се обезщетява с последващото предаване на емисионните квоти в размер на 186 681 тона, тъй като към момента на лишаването от квотите (19.04.2019г.) стойността им е била по-висока от момента на получаването им година по-късно (17.04.2020г.). За установяване на това обстоятелство са представени борсови справки за съответните периоди от Европейската енергийна борса и Интерконтиненталната борса, както и правим доказателствено искане за допускане на съдебна технико-икономическа експертиза.

По-конкретно, [фирма] е било принудено да закупи 186 681 допълнителни броя квоти при пазарна стойност от 53.43330 лв. (еквивалентът на 27.32 евро/EUA) без ДДС, като впоследствие получи този брой квоти при пазарна стойност от 42.29 лв. (еквивалентът на 21.62 евро/EUA) без ДДС.

Горното обуславя разлика в цената (имуществена вреда) в размер на 2 080 242,39 лева (два милиона, осемдесет хиляди, двеста четиридесет и два лева и тридесет и девет стотинки), която претендираме с настоящата искова молба.

На основание чл. 86 ЗЗД, вр. с чл. 84, изр. последно ЗЗД, „Т.-Б. Дол“ ЕАД претендира и законна лихва за забава върху сумата от 2 080 242,39 лева, считано от 17.04.2020 г. до подаването на настоящата искова молба на дата 12.04.2021г. в размер на 208 602,08 лева. (двеста и осем хиляди, шестстотин и два лева и осем стотинки), както и от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

[фирма] твърди, че е претърпяло имуществена вреда в размер на законната лихва, изчислена върху сумата, която дружеството заплати на [фирма] за допълнителния брой квоти, изчислена от датата на издаване на нищожния административен акт (19.04.2019 г.) до деня, в който на оператора фактически бяха разпределени процесиите квоти (17.04.2020г.).

Вследствие от издаването на нищожния административен акт [фирма] е било принудено да заплати сума в размер на 11 967 862.30 лева с ДДС за закупуването

на допълнителните 186 681 квоти. Операторът е бил незаконосъобразно лишен от ползването на тази парична сума, тъй като задължението за закупуване възникна именно поради издадения нищожен административен акт. Изложеното обуславя отговорността на ответника по чл. 86 ЗЗД, вр. чл. 84, изр. поел. ЗЗД, за заплащането на законна лихва върху така определената главница за периода от 19.04.2019 г. до фактическото разпределяне на квотите по партията на оператора на дата 17.04.2020 г.

В хипотезата на нищожен административен акт, съгласно тълкуването, дадено в т. 4 на Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2005 г. по т. гр. д. № 3/2004 г., ОСГК на ВКС, началният момент, от който тече мораторната лихва за забава, е моментът на издаване на акта, когато се касае за нищожност на административния акт.

В настоящия случай, тъй като отговорността по ЗОДОВ е деликтна, задължението за заплащане на мораторна лихва възниква от извършване на деликта (издаването на нищожния административен акт), а не от момента, в който [фирма] е погасил задължението си за заплащане на допълнителния брой квоти към [фирма].

Следователно, с настоящата искова молба се претендира законна лихва за забава в размер на 1 213 505,33 лева (един милион, двеста и тринадесет хиляди, петстотин и пет лева и тридесет и три стотинки), изчислена върху сумата от 11 967 862,30 лева с ДДС за периода от 19.04.2019 г. до 17.04.2020 г.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна. Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени имуществени и неимуществени вреди, възникнали от незаконосъобразен административен акт.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявения иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпорежи изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

Водим от горното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, Административен съд София–град, I отделение, 19 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИСИ от исковата, ведно с приложенията да се изпратят на Министерство на енергетиката и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право на писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се

основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях; 6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. всички писмени доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражнят правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

По направените от ищеца доказателствени искания съдът ще се произнесе след получаване на отговора на ответника.

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на Министерство на енергетиката и СГП.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.