

Протокол

№

гр. София, 13.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 13.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **9380** по описа за **2012**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното
повикване в 14.34 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. П ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адвокат М. с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”
– редовно уведомен, представлява се от юрк. Б. с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Димитров.

Явяват се вещите лица Е. Г. и А. А..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 01.02.2013г. на жалбоподателя с приложени вносни бележки.

ДОКЛАДВА заключение от 26.04.2013г. на вещото лице Е. Г. по назначената ССЕ,
представено при спазване на срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА и молба от днешна дата на вещото лице А., в която посочва причините,
поради които не е изготвила заключение в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице Е. Г..

Снема самоличността на вещото лице:

Е. М. Г. – 74г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице: О. да дам вярно заключение. Представила съм писмено заключение,

което поддържам.

Адвокат М.: Оспорвам изводът в заключението, че в момента фирмата не разполага с документи, които да потвърдят или отрекат обстоятелството, че след извършване на строителство процесните разходи ще бъдат осчетоводени като Д.. Съгласно МСС 16, същите следва да бъдат осчетоводени първо като актив на строителство в процес на изграждане.

Вещото лице: Аз не оспорвам стандарта, приемам го. Това, което казва адвокат М., е така съгласно счетоводния стандарт и правилно жалбоподателят е завел дебит сметка 143 – незавършени проекти. Правилна е дебит сметка, заведена 290 940, ДДС за покупки. Всичко това е вярно и правилно. Не мога да кажа със сигурност, че един ден тези разходи ще бъдат извадени от сметка „незавършени проекти” и вкарани в баланса на фирмата жалбоподател. Ходих два пъти при дружеството, което обслужва счетоводството на жалбоподателя и питах защо не са прехвърлили тези разходи след като е минало толкова много време, а те ми отговориха, че нямат документи, които да им послужат като основание за прехвърляне. Затова аз не мога да кажа, че тези разходи ще бъдат осчетоводени като Д.. Няма документи, които да удостоверяват, че това незавършено строителство един ден ще бъде придадено към баланса на фирмата. По принцип, едни такива разходи, съгласно стандарта, биха могли да участват в себестойността на един Д., какъвто представлява едно завършено строителство на обект.

Адвокат М.: Моето възражение срещу този извод е не дали има или не документи към настоящия момент, а дали по принцип подобни разходи се включват в себестойността на Д. след завършване на строителството.

На въпрос на адвокат М., вещото лице отговори: Към настоящия момент те са осчетоводени като разходи за незавършено строителство в съответствие със закона и със стандартите. Като такива те могат да участват в бъдеще при счетоводното завеждане на завършеното строителство.

Адвокат М.: С тези уточнения да се приеме заключението.

Юрк. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Вещото лице: Представям справка-декларация.

Адвокат М.: Да се даде възможност на вещото лице А. да изготви заключение. Представям и моля да приемете 2 бр. писма - писмо №СТ-783-03-970/01.06.2007г. на ДНСК и писмо №70-00-1724/10.10.2007г. на ДНСК. Тези писма доказват, че самия обект, който се изгражда в имота, зависи от разрешението за строеж и от въвеждането в експлоатация на техническата инфраструктура. Без тази техническата инфраструктура ДНСК казва, че за обекта на жалбоподателя не може да се издаде както разрешение за строеж, така и разрешение за ползване.

Моля, на основание чл. 192 ГПК, да бъде задължена Столична община да представи препис от документи, които съм посочил в писмена молба, която представям. Моля да ми дадете възможност да представя същата молба адресирана до Столична община. Моля, на основание чл. 192 ГПК, също да задължите Р. парк С. да представи посочените в отделна молба доказателства.

Юрк. Б.: Смятам, че всички посочени в молбите договори са неотносими към процесния спор. Относно писмата, би следвало техническата експертиза да отговори на тези въпроси. Моля да бъдат проверени от вещото лице по СТЕ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. Г. по назначената ССЕ. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 300 лв.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ВЛ А. да изготви заключение по назначената съдебно-техническа експертиза в срок до следващото съдебно заседание, като съобрази и днес представените 2 бр. писма, описани в протокола.

ЗАДЪЛЖАВА Столична община, в качеството на трето неучастващо в процеса лице, да представи в 7-дневен срок от съобщението писмените доказателства, посочени в молбата на С. парк АД, адресирана до Столична община.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок да представи препис от молбата, адресирана до третото лице, съгласно чл. 192, ал.2 ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА Р. парк С. в качеството на трето неучастващо в процеса лице, да представи в 7-дневен срок от съобщението писменото доказателство, посоченото в молбата на С. парк АД.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок да представи препис от молбата, адресирана до третото лице, съгласно чл. 192, ал.2 ГПК.

УКАЗВА на третите лица, че при неизпълнение на задължението да приставят посочените в молбата на С. парк ЕАД доказателства, ще им бъде наложена предвидената в чл. 87 ГПК глоба, както и че носят имуществена отговорност пред С. парк ЕАД от непредставянето на тези доказателства.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.10.2013г. от 15.30 часа, за когато страните и ВЛ А. уведомени.

След представяне на молбите да се изпрати препис от определението на третите лица.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/