

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10226** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА – редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "РЕГИОНИ В РАСТЕЖ" 2014-2020 (ОПРР) – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

ЮРК. Й.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. Й.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.  
ПРИЕМА представената административна преписка.

ЮРК. Й.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.  
ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Й.: Моля да отмените решението по съображения изложени в жалбата. На стр. 9 от решението за налагане на финансова корекция определящият орган казва, че след като възложителят е приложил към документацията декларация, образец 2, не става ясно защо в предвидено освен това да се представи протокол за оглед. Въз основа на тези разсъждения органът казва, че е създадена излишна административна тежест за участниците и тази част от решението е изцяло грешка, преценката на определящия орган, който не е прочел внимателно документацията. Никъде в документите за поръчката не се изисква протокол за огледа да се представи към част от офертата, каквото в казал административният орган и е направил извод, че това води до увеличена административна тежест. Протоколът за оглед е съставен на място на огледа и той цели да може представителят на участника да докаже, че е бил на оглед, но няма изискване този протокол да се прилага към офертата, просто управляващият орган не е прочел внимателно документацията и на тази база е развил грешно твърдение за административна тежест, тъй като няма такова изискване. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. В случай, че ответникът е направил искане за разноси правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: