

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8639

гр. София, 05.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 05.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **10979** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 77 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр.).

Образувано е по искането на М. Г. Я.-лично и [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. Г. Я. чрез адв. И. Д., обективарно в жалба, за спиране на предварителното изпълнение, допуснато по силата на чл. 77 от ЗЗДискр., на решение № 754/12.10.2021 г., постановено по преписка № 455/2020 г., на Комисията за защита от дискриминация. Обосновават се съображения, че наложените мерки, не следва да бъдат предприети, тъй като оспорваните не са допуснали нарушения на антидискриминационното законодателство.

Административен съд, С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото съобразно приложимите правни норми, приема от фактическа и правна страна следното:

С решение № 754/12.10.2021 г. , постановено по преписка № 455/2020 г., Първи специализиран постоянен заседателен състав на КЗДискр. е установил, че:

1. [фирма], представлявано от управителя М. Я. е осъществило дискриминация по защитения съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. признак „етническа принадлежност“, „подбуждане към дискриминация“ по смисъла на § 1, т. 5 от ДР на ЗЗДискр. и „расова сегрегация“ по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗЗДискр.

2. М. Г. Я.- в качеството му на управител на [фирма] и в лично качество е осъществил дискриминация по защитения съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. признак „етническа принадлежност“, „подбуждане към дискриминация“ по смисъла на § 1, т. 5 от ДР на ЗЗДискр. и „расова сегрегация“ по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗЗДискр.

3. На основание чл. 47, т. 4 от ЗЗДискр. е дала задължително предписание на М. Г. Я.- в качеството му на управител на [фирма] да се въздържа от изказвания и действия свързани с етническата принадлежност на лицата и които биха нарушили

достойнството на представителите на съответния етнос, с което да не се допуска дискриминация по защитения съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. признак „етническа принадлежност“, „подбуждане към дискриминация“ по смисъла на § 1, т. 5 от ДР на ЗЗДискр. и „расова сегрегация“ по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗЗДискр.

4. На основание чл. 47, т. 4 от ЗЗДискр. е дала задължително предписание на М. Г. Я.- в качеството му на управител на [фирма] да постави на видно място в Клуб „Матрицата“ текста на ЗЗДискр.

Решението е съобщено на неговите адресати по пощата на 19.10.2021 г. Жалбата е депозирана на 28.10.2021 г., поради което следва да се приеме, че искането за спиране е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО, като подадено в срок, от активно легитимно лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издаденото решение за прилагане на ПАМ, т.е. във висящ процес по оспорване на акта.

Разгледано по същество искането за спиране е НЕОСНОВАТЕЛНО по следните съображения:

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 77 от ЗЗДискр., решенията на комисията за прилагане на принудителни административни мерки по този раздел могат да се обжалват по реда на чл. 68. Обжалването не спира изпълнението на принудителната административна мярка, освен ако съдът разпореди друго.

Когато законът разпорежда предварителното изпълнение на определена категория актове, той презюмира съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 166, ал. 2 от АПК. Същевременно презумпцията по чл. 77 от ЗЗДискр. за наличието на условия, обосноваващи предварителното изпълнение на административния акт, не е необорима. Специалният закон не предвижда основанията за спиране изпълнението на визираните в чл. 77 от ЗЗДискр. ПАМ, за които е дерогирал суспензивния ефект на жалбата /чл.166, ал.1 от АПК/, поради което по аналогия и с оглед препратката на чл. 77 от ЗЗДискр. се прилага нормата на чл. 166, ал. 2 във връзка с ал. 4 от АПК.

Във всеки конкретен случай съдът, разглеждащ искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 77 във връзка с чл. 47, т. 4 от ЗЗДискр., преценява дали незабавното изпълнение може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата. Предпоставките, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, са факти и обстоятелства, поради които самото предварително изпълнение би могло да причини значителна или трудно поправима вреда на оспорващия.

Доказателствената тежест за тези факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е негова. За да бъде спряно предварителното изпълнение, оспорващия следва да заяви и докаже вида и вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането му, тоест следва да установи, че от допуснатото по закон предварително изпълнение ще последва значителна или трудно поправима вреда или че ще бъде засегнат особено важен негов интерес.

В случая в искането не са посочени каквито и да е било конкретни твърдения за евентуалното настъпване на вреди, нито същите са конкретизирани като вид. Единствено бланкетно е цитирана нормата на закона. Не са представени и никакви доказателства в тази насока, поради което искането е и необосновано. / Определение № 11502 от 1.10.2018 г. на ВАС по адм. д. № 10848/2018 г., VI о.; Определение № 8444 от 21.06.2018 г. на ВАС по адм. д. № 7239/2018 г., VI о.; Определение № 13368

от 6.11.2017 г. на ВАС по адм. д. № 12255/2017 г., VI о./. Изтъкнатите доводи, че наложените мерки, не следва да бъдат предприети, тъй като оспорващите не са допуснали нарушения на антидискриминационното законодателство не са относими към искането по чл. 166, ал. 4 от АПК, а се отнасят до съществуването на правния спор.

Предвид изложеното и на основание чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК във връзка с чл. 77 от ЗЗДискр., Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на М. Г. Я.-лично и [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. Г. Я. чрез адв. И. Д., обективно в жалба, за спиране на предварителното изпълнение, допуснато по силата на чл. 77 от ЗЗДискр., на решение № 754/12.10.2021 г., постановено по преписка № 455/2020 г., на Комисията за защита от дискриминация.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се изпрати на страните по делото на основание чл. 138 от АПК.

След влизане в сила на определението по чл. 166, ал. 2 във връзка ал. 4 АПК, делото да се докладва за продължаване на процесуалните действия.

СЪДИЯ: