

Протокол

№

гр. София, 21.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6316** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:34 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. П. Р. – редовно призван, се явява лично, доведен от органите на ГД „Охрана“.

Пълномощникът на ищеца - АДВ. С. И., уведомена за датата и часа на настоящото съдебно заседание на 08.02.2023 г., не се явява. Не сочи причина за неявяването си.

За ОТВЕТНИКА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомен, се явява ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, се представлява от ПРОКУРОР В..

По делото след предходното съдебно заседание, с писмена молба от процесуалния представител на ответника, е приложено заверено копие от Заповед от 09.08.2019 г. издадена от ВПД гл. директор на ГД „ИН“, с която са утвърдени, представените по делото Правила за вътрешния оборот на електронни документи и документи на хартиен носител в ГД „ИН“ и териториалните ѝ служби. Приложено е и съпроводителното писмо, с което заповедта и Правилата са изпратени до служителите в дирекциите на Централното управление, началниците на териториалните служби, и началниците на затворите, както и на ОС „ИН“ и РС „ИН“ на територията на страната.

ИЩЕЦЪТ: Да се даде ход на делото. Ще участвам сам, с цел да не се бавим. М. път го отложихме понеже адвокатката ми не се яви. Аз не възразявам в днешното съдебно заседание делото да се гледа в нейно отсъствие. Не желая да бавим повече делото, защото няма смисъл. Зная, че тя е уведомена за делото.

ЮРК. М.: Не възразявам делото да се гледа днес.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че с оглед изявлението на ищеца, не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания, тъй като делото е изяснено от фактическа страна, съдът счита, че следва да бъде даден ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ИЩЕЦЪТ: Искам от съда да намерите ответника за виновен, за неизпълнение на задълженията, вменени му по закон. Както, също така, от материалите по делото, които са присъединени, както и от административните дела на Административен съд - Стара Загора, от всички тях е видно, че самият казус е продължил от 10.08.2021 г. до 14.07.2022 г., като през цялото време ответникът...

В 11:41 часа в съдебната зала се явява адв. И..

АДВ. И. (прекъсвайки ищеца): Извинявам се за закъснението.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на адв. И. извършените до момента процесуални действия, като ПРЕДОСТАВИ възможност на ищеца и пълномощника му да уточнят защитната си позиция.

АДВ. И.: Няма да правя допълнителни искания. Потвърждавам казаното до момента от моя доверител. Н. той изрази становището си, а аз ще допълня след това нашите аргументи.

ИЩЕЦЪТ: Видно от всичките материали по настоящото дело и приобщените към него дела е, че ответникът чрез забавяне на делата и шиканиране се е опитвал да ми навреди, и то не само на мен, а и на моето семейство, близки и приятели. Във връзка с това се запознах със съдебната практика по подобни дела до септември месец 2020 г. и по - специално на Административен съд - Стара Загора, от която е видно, че подобни дела се решават до 2 (два) месеца, от издаване на заповедта до завършването им с влязъл в сила съдебен акт, а в моя случай това е продължило повече от 11 (единадесет) месеца, незнайно защо. Тези забавяния са видни дори, само ако се прегледа и настоящото дело и материалите, приложени към него. Дори и по

настоящото дело ответникът отново забави делото, като неколккратно не предаваше документите от медицинското ми досие с извинението, че не били в затвора - С., а били в затвора - С. 3., при условие, че от 2014 г. ГД „ИН“ и териториалните ѝ служби, и по-точно медицинските центрове към тях, работят със софтуерния продукт на НЗОК „Х. ГР“ и за отрицателно време са могли да го приложат в електронен вариант, дори да го разпечатат и съответно да ги изпратят в съда изисканите от вас документи, тоест, документите от медицинското ми досие, но това не се случи. Струва ми се след един месец. Все пак живеем в XXI-ви век.

По адм. дело № 618/2021 г. на Административен съд – Стара Загора, пък е видно и там също забавянията, които ще помоля и представителя на Прокуратурата да се самосезира в случая, защото на л. 149-и до л. 170-и ответникът е изпращал документи, които касаят СГП, други дирекции, в случая ГД „Охрана“, също така и ГД „ИН“, както и други лишени от свобода, като са изложени на показ лични данни, до които аз не би трябвало да имам достъп до тях. Над 50 – 70 (петдесет – седемдесет) листа, които нямат нищо общо с делото, а те се намират в рамките на настоящото дело и би трябвало Прокуратурата да се самосезира, както и Комисията за защита на личните данни, които аз ще ги сезирам за това нарушение.

Понеже съм запознат с действията на администрацията, не само на пенитенциарното заведение затвора – С. и териториалните им служби, но и с тази на ГД „ИН“ от 2012 г. насам, мога открито и с точност да заявя, че същите при тяхната работа и по-скоро административна, както и останалата, не спазват законите, които са създадени специално за тях. Това е видно и от нормативните актове, които са описани, че администрацията би следвало да работи по тях. От настоящото дело е видно, че след като са получили отговора на решението чрез съобщение, от един отдел в друг, писмото се е предавало 4 (четири) дни, което е пълен абсурд, при положение, че служителите на тези отдели се намират на един етаж в Управлението на ГД „ИН“, но това се получава, защото има дублиране на функциите в различните сектори и отдели, а в случая това са „Режимна дейност“ и отдел „Административно информационно обслужване и връзки с обществеността“, като единият отдел сектор, е подчинен на зам. гл. директор, а другият директно на гл. директор на Централното управление, както и сектор „Правно-нормативно обслужване“. От същото дело, настоящото, днешното, в документите се вижда, че ответникът не оспорва и/или не е приложил никакви документи в обратна насока, че представителят на ответника в С. 3. – юрк. С. П. Т.-С. е разбрала официално за решението в същия ден на издаването му. Защо е трябвало С. съд да изпраща писмо официално до ответника, а не до нея аз нямам понятие, нямам отговор на този въпрос, но е видно, очевидно, че ответникът, след като е знаел, че актът е отменен и след като съществува право или задължение на държавата да има позитивно задължение да не вреди на обществото, а в случая ответника на мен като лишен от свобода, би следвало след като актът, който е издаден е отменен като незаконосъобразен, в рамките на до ден, да не казвам часове във времето на XXI-ви век, в което разполагаме не само с факс, а и с електронна поща, имаме електронно правосъдие, тази заповед да бъде издадена, както се казва на уличен език незабавно, за отрицателно време, но това се не е случило. Не се е случило и до деня, в който аз пуснах настоящата искова молба, а се е случило чак на 14.07.2022 г., когато бях преместен.

Също така, желая да заявя, че ответникът от 15.02.2013 г. не е вече второстепенен разпоредител с бюджетни средства, а е първостепенен, тоест, той е на бюджетна

издръжка към МП и би следвало да извършва стриктно административните си дейности.

Накратко - няма спор, че ответникът е нанесъл не само на мен, но и на моето семейство вреди със забавяне издаването на заповедта, въпреки че аз знаех това още с издаването на заповедта и поради тази причина помолих изрично, в писмена молба съдът в С. З. да се произнесе и да укаже срок за изпълнение, в който да се издаде заповед за моето връщане, но, за съжаление, получих много странен отговор, който бе инкорпориран в съобщение от 30.06.2022 г., с баркод K41CRXT4 на Административен съд – Стара Загора, по адм. дело № 618/2021 г. със следното изречение: „относно искането за издаване на заповед от ГД „ИН“ - не е в компетентността на съда“. Аз направих това искане във връзка със знанието и то пълното знание, че зная как действат администрацията на ГД „ИН“ – забавяне при издаване на същата заповед, а по право, по АПК и по ГПК аз мога да изискам от съда да им укаже срок за изпълнение на решението, но какъв беше реакцията на съда - отказ чрез съобщение !

Смятам, че е напълно оправдан искът ми. Има нарушение, като напълно поддържам записаното в жалбата и в допълненията към нея. Искан от съда да осъди ответника и да уважи изцяло предявения от мен иск.

АДВ. И.: Изцяло поддържам становището на доверителя ми, изложено подробно в настоящата пледоария и моля, също така, да ни присъдите разноските, които сме направили. Те са указани в пълномощното, приложено по делото надлежно.

ЮРК. М.: Считам и моля да приемете, че искът е неоснователен и недоказан. Длъжностните лица в ГД „ИН“ са предприели необходимите действия в разумни срокове. Считам и моля да приемете, че забавяне няма и няма незаконосъобразно действие или бездействие, което подлежи на обезщетяване.

Моля да отхвърлите иска като неоснователен и да ни присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение, като правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Не съм запозната с размера му.

АДВ. И. (реплика): Правя възражение на възражението за прекомерност, тъй като указаният размер в пълномощното е точно минималния размер, при това не по новата тарифа и въпреки, че тя е в сила от месец декември, не сме претендирали минималното възнаграждение, което е 1 000 (хиляда) лева. Не виждам основания, с които ответникът е подкрепил това свое възражение за прекомерност. Моля то да не бъде уважавано.

Също така, аз правя възражение за претендираното юрисконсултско възнаграждение, което видно от съдържанието на ЗИНЗС не се дължи, тъй като в този закон не е разпоредено, че следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение и това, бидейки специален закон по отношение на АПК в това производство, считам, че не следва да бъде присъждано юрисконсултско възнаграждение. Освен това, по никакъв начин ответникът не е привел доказателства, че е направил такива разноски - в размера на юрисконсултското възнаграждение, което се претендира. Нещо повече - юрисконсултът не посочи какви разноски са направени, за да претендира това възнаграждение.

ИЩЕЦЪТ (реплика): Моля да ми дадете срок за писмени бележки и във връзка с юрисконсултското възнаграждение ясно и коректно съм описал защо в практиката на Административен съд – Стара Загора, както и на АССГ, и на ВАС от 2017 г. насам, ясно и коректно е описано защо не се присъжда юрисконсултско възнаграждение по

искове за вреди, съгласно специалния закон, по ЗИНЗС, по чл. 286 от ЗИНЗС.
Представителят на ГД „ИН“ в днешното заседание е участвал в съдебни производства, по които има постановени 6 (шест) разпореждания, решения от настоящия съд във връзка с това – юрисконсултското възнаграждение и е съвсем наясно, но въпреки това, очевидно работодателят, в разрез със закона, ей така, продължава да изисква присъждане на юрисконсултско възнаграждение и то по мои дела, които аз съм спечелил тук в този съд или съответно загубил, но никога не се е присъждало юрисконсултско възнаграждение, съгласно ЗИНЗС. Това съм написал и в моите писмени становища по повод на писмения отговор на ответника.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на страните за депозиране на допълнителни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: