

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 09.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в закрито заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **6041** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 203 от АПК, във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на Р. Г. Н., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Е. С. Е., САК, със съдебен адрес и адрес за призоваване: [населено място], [улица], етаж 1, ап. 2 срещу ГД „БОП“ на МВР със седалище и адрес: [населено място], 1784, [улица], представлявана от Директора на ГД „БОП“ – МВР Главен комисар Я. С. и при условията на евентуалност

срещу ОДМВР – Б. със седалище и адрес за призоваване: [населено място] 8000, [улица], представлявана от Директора на ОДМВР Б. Старши комисар К. К..

В исковата молба е посочено, че се иска осъждане на ответника за сумата от 5000 (пет хиляди) лева за причинени неимуществени вреди.

Постъпили са отговори от страна на ГД „БОП“ на МВР и ОДМВР – Б. по реда на чл. 131 ГПК.

Съдът намира, че се дължи преценка за редовността на исковата молба на Р. Г. Н..

Исковата молба е била оставена без движение, като част от указанията са били изпълнени. Представен е документ за внесена държавна такса от 10 лева. Изложени са обстоятелствата, на които се основава искът. Съдът съобразява новата разпоредба на чл. 4, ал. 2 ЗОДОВ, съобразно която, когато искът е предявен срещу няколко ответници, те принципно могат да отговарят солидарно. Така както е описана хронологията в исковата молба, може да се направи извод, че се твърди незаконосъобразност на действия от страна на двамата ответници - ГД „БОП“ на МВР и ОДМВР – Б.. По отношение на посочените ответници – по начина, по който е описана исковата молба може да се направи извод, че се касае за двама отделни ответници, като са описани твърдения за незаконосъобразност на техните отделни действия.

След служебна проверка на редовността на исковата молба по чл. 129, ал. 1 ГПК, вр. чл. 203, ал. 2 АПК, вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ и допустимостта ѝ по чл. 130, изр. 1, пр. 1

ГПК, вр. чл. 203, ал. 2 АПК, вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ, трябва да укаже на ищеца, констатираните нередовности на същата, да я остави без движение същата и даде подходящ срок за отстраняване на нередовностите.

С тези мотиви, Административен съд София град, Първо отделение, 45 - ти състав,

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ ПОВТОРНО БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба от Р. Г. Н., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Е. С. Е..

УКАЗВА на ищеца на основание чл. 127 от ГПК и чл. 129, ал. 2, изр. 1 ГПК, вр. чл. 203, ал. 2 АПК, вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ да отстрани следните нейни нередовности:

- да посочи и уточни кой според нея е ответникът – ГД „БОП“ на МВР или ОДМВР – Б. (чл. 127, ал. 1, т. 2 от ГПК) или и двете страни са ответници. Трябва да се посочи, че съгласно чл. 6, ал. 2 ГПК, предметът на делото и обемът на дължимата защита и съдействие се определят от страните, като съдът не може да определи служебно страните. Така както е описана хронологията в исковата молба, може да се направи извод, че се твърди незаконосъобразност на отделни действия от страна на двама ответници - ГД „БОП“ на МВР и ОДМВР – Б.. Обстоятелството, че по други сходни съдебни дела исковата молба е била допусната при условията на евентуалност не обвързва настоящия състав.

- подробно изложение на обстоятелствата, на които основава своя иск (чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК). В тази част от исковата молба претенцията трябва да се конкретизира и индивидуализира към всеки един от ответниците. Трябва да се посочи конкретно кои действия или бездействия на кой точно административен орган или длъжностно лице са довели до твърдените неимуществени вреди. Имуществената претенция трябва да се индивидуализира към всеки един от ответниците, като се посочи детайлно кое длъжностно лице от коя административна структура е извършило съответното действие, включително устни разпореждания. Трябва да се посочи в какво точно се изразява незаконосъобразността на съответното вече индивидуализирано действие, като това отново се осъществи по отношение на всеки един от ответниците.

СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ: 7 дни, считано от получаване на препис от определението.

Указва на ищеца, че при неизпълнение на определеното в срока за поправка на исковата молба, същата ще бъде върната, а делото ще бъде прекратено.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на ищеца.

СЪДИЯ: