

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4767

гр. София, 12.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в закрито заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

като разгледа дело номер **1669** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

С молба вх. № 310/07.01.2025г. по описа на съда, процесуалния представител на жалбоподателя „Принтекс 21“ ЕООД по адм.дело № 1669/24г. е поискал от съда да допълни решение № 27143/16.12.2024г., като отмени обезпечителните мерки, наложени с постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.1 от ДОПК с изх.№ С240022-023-0000081/11.01.2024г., издадено от Д. Р., главен публичен изпълнител при ТД на НАП-гр.С..

Процесуалният представител за ТД на НАП С., в писмен отговор по делото посочва, че не се противопоставя на направеното от дружеството-жалбоподател искане за допълване на постановеното решение по делото.

Съдът, като съобрази изложените от страните доводи, намира следното:

Съгласно чл. 176 от АПК, когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. Разпоредбата предоставя процесуална възможност за отстраняване на непълноти в съдебния акт и намира приложение само когато този акт е действително непълен, а непълен е съдебният акт, в който липсва формирана воля на съда по част от спорното право. Не е непълно решението или определението, когато съдът не е изложил мотиви по иначе изцяло формираната своя воля.

Конкретно, в настоящото производство по реда на чл.176 от АПК не се констатира твърдяното от молителя непроизнасяне в пълния му обем от съдебната инстанция.

Оспорваният акт, предмет на дело № 1669/24г. по описа на АССГ е Решение № ПО-3/21.01.2024г., издадено от Е. Н., Директор на ТД на НАП [населено място]. С това решение е оставена от административния орган без уважение жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание

чл.121, ал.1 ДОПК с изх.№ С240022-023-0000081/11.01.2024г., издадено от главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

С решение № 27143/16.12.2024г. си съдът е отменил изцяло оспорвания индивидуален административен акт- Решение № ПО-3/31.01.2024г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.1 ДОПК с изх.№ С240022-023-0000081/11.01.2024г., издадено от главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Предвид изложеното, съставът на съда се е произнесъл изцяло по предмета на делото, като е отменил оспорвания акт, с който е оставена без уважение жалбата срещу постановлението, с което са наложени обезпечителните мерки.

С настоящата молба се иска отмяна на самите наложени с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.1 от ДОПК с изх.№ С240022-023-0000081/11.01.2024г., издадено от Д. Р., главен публичен изпълнител при ТД на НАП-гр.С. обезпечителни мерки.

Съгласно чл. 208, ал. 1 ДОПК отмяната на обезпечението се извършва от публичния изпълнител служебно или по искане на длъжника в 14-дневен срок от постъпването и след погасяване на публичното задължение, както и в случаите по чл. 225, ал. 1, т. 2 и 5. При отказ за отмяна на наложена обезпечителна мярка, редът за обжалване е този посочен в чл. 208, ал. 2 от ДОПК. Съгласно тази разпоредба отказа за отмяна на обезпечението може да бъде обжалван по реда на чл. 197 в 7-дневен срок от съобщаването му- пред директора на компетентната териториална дирекция, който се произнася с мотивирано решение в 14-дневен срок, а в случаите на налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121 - в 7-дневен срок от получаването на жалбата.

При тази правна рамка, съдът намира, че се касае за отделно производство, вън от предмета на настоящото. По аргумент от разпоредбата на чл. 197, ал. 1 от ДОПК, приложима по силата на препращането от чл. 208, ал. 2 от ДОПК, компетентен орган да отмени наложените обезпечителни мерки е публичният изпълнител, респ. при отказ законодателят е предвидил задължителен административен контрол за законосъобразността му, предпоставка за допустимостта на съдебното оспорване.

С оглед изложеното, искането за допълване на съдебния акт, като се постанови отмяна на наложени обезпечителни мерки, е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане. Следва подадената от „Принтекс 21“ ЕООД молба да се изпрати по подведомственост на компетентния административен орган, за разглеждане.

След като решението, чието допълване се иска, не подлежи на обжалване, то и решението с характер на определение по чл. 176 АПК също не подлежи на обжалване. Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „Принтекс 21“ ЕООД за допълване на съдебно решение № 27143 от 16.12.2024г. по адм. дело 1669 от 2024г. по описа на АССГ.

ИЗПРАЩА по подведомственост на компетентния административен орган– публичен изпълнител при ТД на НАП -С., за разглеждане на подадената от „Принтекс 21“ ЕООД молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: