

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6864** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.16 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „СОЛАР ПАРК-ТРАКИЯ“ ООД – редовно уведомен, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно уведомен, явява се адв. Г., редовно упълномощен от по-рано.
СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Стоян Димитров.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. – редовно уведомена, се явява лично.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Б. – редовно уведомен, се явява лично.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Г.: Да се изслушат заключенията на вещите лица.
ПРОКУРОРЪТ: Да се изслушат заключенията на вещите лица.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:
П. К., 49 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. ОТГОВОРИ:

Взела съм частичните сметки, които са налични по делото. Действително, от публична гледна точка, ако в партидата на банката са видими и останалите, ще допълня тази част, ако ми позволите. Понеже в рамките на производството по несъстоятелност факторите са публични по ЕИК на банката, бих могла да извадя информация от там по петата сметка.

АДВ. Г. Не считам за нужно. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, но смятам, че вещото лице е работило по материалите по делото. Моля съда да прецени дали следва да отлагаме делото само заради тези пета сметка. Доколкото знам, тя не е съществена.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, НАМИРА, че следва да приеме заключението на вещото лице К., тъй като същото е добросъвестно и компетентно изготвено, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К., ведно с приложенията към него, а именно отговор от К. с изх. № 428 от 05.04.2024 г. и приложенията към него.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 2000 лв., от които 1000 лв., внесени като първоначален депозит.

ОПРЕДЕЛЯ ищецът да внесе още 1000 лв. по сметка на съда в 7-дневен срок, считано от днес.

Издаде се РКО за сумата от 1000 лв.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допълнителното заключение, изготвено от вещото лице Б..

Вещото лице Б. е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. ОТГОВОРИ:

При оценяване съм избрал методът на коригираната възстановителна стойност. Данните, които съм ползвал, са подробно изложени в приложенията към приетата експертиза. Това са данни, които са събирани от различни източници, най-вече чрез интернет, за подобни проекти, които в голямата си част не са в този мащаб, а по-малки. Интерполирал съм стойността на този проект към по-малките проекти. Не успях да установя никакви други данни за сходни проекти на територията на България.

В момента в залата се явява процесуалният представител на ищеца адв. С..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. ОТГОВОРИ:

Не мога да отговоря на въпроса дали тази централа не би могла да бъде изградена към

2014 г. Нямам такъв въпрос. Отговорите по първоначалната ми експертиза са при хипотезата, че тя би била изградена. Не твърдя, че не би могла да бъде изградена. Взел съм предвид като централа, която е проектирана и е евентуално сходна на тази, която трябва да оценя. Документите от 2019 г. са необходими за въвеждане в експлоатация на подобен вид централа. С документите, които са ми представени, тази централа не би могла да бъде изградена през 2014 г.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението.

АДВ. С.: Моля да ме извините за закъснението. Попаднах в задръстване. Нямам въпроси към основната експертиза. Нямам въпроси и към допълнителната експертиза, но да не се приема, защото представлява повторение на основната експертиза по отношение на пазарната стойност, вече с една математическа грешка от 30 000 лв. Става дума за пазарна стойност и не следва да се взима предвид. Ще представя всички разходни документи за проекта 2011 г. - 2013 г., от които е видно, че само разходите са близо 1000 000 лв. Пазарната стойност не може да се изчисли по този начин. Тя може да бъде изчислена или на база сравнителен подход, като се видят други сродни проекти на каква стойност са предлагани. Нямам въпроси. Моля да допуснете допълване на тази експертиза със задачи, формулирани в молба, която ще представя.

ПРОКУРОРЪТ: Вещото лице е отговорило на поставената задача. Доколкото страните оспорват това заключение и искат ново допълнително такова, няма пречка да бъде предложено, защото се твърди представянето на нови доказателства в тази насока. Ищцовата страна има право да защити иска си.

СЪДЪТ, след като се съобрази със становището на страните, НАМИРА, че следва да приеме заключението на допълнителната СТЕ, тъй като същата е отговорила на поставената допълнителна задача така, както е формулирана в предходно съдебно заседание. Възраженията на страните касаят съществуването на правния спор и в случай че се налага поставяне на допълнителна задача с оглед новопредставени писмени доказателства, няма пречка по този въпрос съдът да се произнесе при формулиране на евентуално доказателствено искане.

Предвид изложеното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на допълнителната СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 1485 лв., от които 500 лв. внесени като първоначален депозит.

ОПРЕДЕЛЯ ищецът да доплати сумата от 985 лв. в 7-дневен срок, считано от днес.

Издаде се РКО за сумата от 500 лв.

АДВ. С.: Моля да приемете молба с доказателства. Със същата молба съм взел отношение, както по ССЧЕ, която също следва да съобрази тези доказателства, така и по СТЕ, като съм посочил, че за да се формира пазарна стойност, следва да се вземат предвид разходите, направени за проекта. Те са значително повече, отколкото първоначално представените доказателства. Собственикът ми ги даде в последния момент. За да може да се формира пазарна оценка, от проучванията, които аз извърших са възможни три подхода. Първият е сравнителен, да се види в момента на пазара как се определя пазарната стойност на подобен вид централи. Вторият е пазарната стойност да се определи на базата на 1 MW, като за целта, в част от доказателствата, които съм представил, е видно, че такива оферти са депозирани към

моя доверител точно на тази база. В изпълнение на ваше определение, представям постановление за привличане на обвиняем, издадено от Специализираната прокуратура, както и вносна бележка за внесена такса за вещо лице, с препис за ответника. Да се приемат доказателствата, представени от ответника, като втората част сме ги разгледали.

АДВ. Г.: Не възразявам да се приеме постановлението за привличане на обвиняем. Възразявам да се приемат писмените доказателства, защото за разлика от наказателния процес, в този процес страната и нейният процесуален представител адвокат не са две отделни страни, а една страна, представлявана от адвокат. В този смисъл, пет години след образуването на делото да се представят документи, които през цялото време са били на разположение на страната..., като преди година и половина беше допусната така наречената „нова искова молба за прегледност“... И тогава са били налице тези документи. Три заседания има оттогава и ние сега отново да събираме доказателства, на мен ми се струва за нередно, но както прецените. По отношение на вещите лица, от 25 години работя това. Колегата работи повече от мен. Мога да заявя, че такова нещо по отношение на свършена работа и платено възнаграждение, което виждам тук, никога не съм виждал. Тежки производства по несъстоятелност, тежки търговски спорове с оценка на тежки предприятия, холдингови структури – 7, 8, 9 хиляди за 80, 100, 120 страници заключение на вещо лице, с някакъв смисъл, а тук имаме 6 страници нищо, това не е труд. Дори методът, който е използван, не е подходящия за този вид експертиза. И да му се определи 17 000 лв. възнаграждение за заключение, в което твърди, че той не бил разбрал задачата. След което дава ново заключение, което повтаря първото, да му се определя ново възнаграждение, аз не искам да мисля на какво се дължи това и не ме интересува. Но ме интересува от гледна точка на отговорността за разноските, защото ако този иск бъде уважен, за разлика от адвокатското възнаграждение според практиката на Административен съд – София-град, тези разноски биха били в тежест на моя клиент и аз не мога да не взема отношение. И този въпрос няма да остане само в това дело.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма пречка да се приемат днес представените доказателства, предвид твърдението пред съд на ищцовата страна, че са били придобити в последния момент и не са съществували в предходните съдебни заседания. С оглед възраженията и на двете страни по експертизите, считам, че следва да се даде възможност на страните да се запознаят с днес представените доказателства, както и да се прецени дали да не се поиска тройна или изцяло нова експертиза по поставените въпроси, тъй като се оспорват и двете експертизи, и двете страни имат своите основания.

АДВ. Г.: Не сте ме разбрали г-н прокурор. Аз казах да се приемат и двете заключения. Не ме интересуват тези заключения, с изключение на размера на възнаграждението на техните автори, нищо повече.

АДВ. С.: Аз заявих, че не трябва да се приема допълнителната експертиза. Що се отнася за основната експертиза, в първата си част няма кой да я поддържа, тъй като 200 000 лв. това са абсурди. Няма построена една пирамида там. Да се потърси експертиза за пазарната оценка от експерти, които се занимават само с това. Да се види в Агенция по енергетика. Аз ще направя справка, защото така няма да стигнем до никъде.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, НАМИРА, че следва да приеме

писмените доказателства, представени от ищеца с опис.

НАМИРА също, че следва да приеме представените от ответника в предходно съдебно заседание писмени доказателства, обособени в том 3 по делото.

СЧИТА, че с оглед пълното, всестранно и обективно изясняване на делото от фактическа страна, следва да даде възможност на ищеца, с нарочна писмена молба, с препис за ответника, да формулира прецизни задачи към ССЧЕ и СТЕ, тъй като видно от представената днес молба, практически задача към СТЕ не е формулирана, а тази към ССЧЕ е неясна.

Ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание от ответника писмени доказателства, обособени в том 3.

ПРИЕМА представените днес от ищеца писмени доказателства, обособени в 2 бр. папки, с опис към всяка от тях.

ПРИЕМА представеното днес от ищеца Постановление за привличане на обвиняем с рег. № Ц839/13.05.2015 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца, с нарочна писмена молба, с препис за ответника, да формулира задачи към ССЧЕ и СТЕ.

След постъпване на молбата от ищеца, препис от същата ДА СЕ ИЗПРАТИ незабавно на ответника за становище в 7-дневен срок.

След постъпване на становище от ответника, делото да се докладва.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.06.2024 г. от 14.15 ч., за когато страните уведомени.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: