

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10028** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „Детски футболен клуб (ДФК) „Шампион““ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Детска градина № 87 „Буката“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично директорът на Детска градина № 87 „Буката“, а именно А. И. и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото, ведно с днес представено становище.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) Сдружение „Спортен клуб „В.““ – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Сдружение „Детски футболен клуб „Шампион““, чрез адвокат Н. Г., срещу Заповед № 282-207/01.09.2025 г. на директора на Детска градина № 87 „Буката“, [населено място].

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 16.12.2025 г. от процесуалния представител на

ответника, в което се излагат съображения за неоснователност на жалбата и съответно за законосъобразността на заповедта, като се прилага към него пълномощно и договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от становището от 16.12.2025 г. на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Поддържам направените в нея доказателствени искания. Не се противопоставям да бъде приобщена към доказателствената съвкупност приложената административна преписка. Няма да соча нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Т.: Оспорваме жалбата. Поддържаме съображенията, изложени в становището от 16.12.2025 г. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, като считам същата за допустима, поради това, че е подадена в срок и допустима затова, че участникът е допуснат до участие в конкурса при първоначалния преглед на документите на кандидатите за участие в този конкурс. Същата е и доказана, като в административната преписка не се съдържат данни касателно това по какъв начин Комисията е направила оценка и изчисление на необходимите точки по всеки един критерий за допустимост и за основателност. А същевременно не са предоставени и данни на всеки един от участниците за разпознаване. Тоест нарушени са принципите както на публичност на процеса, така и от друга страна на правния принцип равнопоставеност на страните в правоотношението. Тоест страните са поставени при различен критерий. Не е извършена оценка на това дали всяка една от офертите при показател и цена е направено разграничение на възрастовите групи и на срок по времетраене на всеки един час, който е бил посочен в офертата, което е основно и приоритетно по отношение на основателност за квалификация и начин по интензитет на провеждане на тази допълнителна обществена дейност. Никъде не е посочено каква точно трябва да бъде специалността изрично, за да може преподавателите на кандидати за участници в търга да притежават именно изрично точно определената специалност. При това положение считам, че административният орган, издал оспорения акт, не е изпълнил критериите за мотивиране на тази заповед, както и е нарушил основните принципи, които вече назовах. Претендираме разноски по делото съгласно списък, който предоставям на съда, с препис и за другата страна.

АДВ. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробни аргументи сме изложили в писмено становище, представено пред Вас. Само декларирам, че конкурсът е проведен съгласно правилата за осъществяване на допълнително образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община (СО), като жалбоподателят няма нито едно

изложено оплакване в жалбата относно провеждането му. Моля да обърнете внимание, че представител на жалбоподателя е присъствал по време на конкурса и това е отразено в протокол от провеждането на конкурса, обективиран от Комисията. В жалбата са наведени оплаквания относно това, че не ставало ясно от протокола за работата на Комисията дали е взето предвид доказателство за критерий степен на квалификация на преподавателите, като видно от протокола в подробно мотивирано становище на Комисията е описано, че са взети предвид всичките представени от кандидатите документи, като жалбоподателят не е представил доказателство за това, че притежава диплома за магистър по обявената допълнително образователна дейност (ДОД) „Адаптирана физическа активност и спорт“, поради което той не е имало как да получи точки и заради това е класиран на второ място. Другият кандидат, спечелилият, е представил диплома за магистър по обявената ДОД „Адаптирана физическа активност и спорт“ и поради което е получил 10 точки. Обръщам внимание, тъй като жалбоподателят е задал въпрос в жалбата: От кой да се изучава тази специалност „Адаптирана физическа активност и спорт“? Изучава се в Национална спортна академия (НСА), като включително в становището сме изложили възможност да се проследи как по преписката е представена диплома за магистър от НСА. Претендираме разноски, като молим да присъдите на детската градина сторените разноски. АДВ. Г. /реплика/: Касателно факта, че доверителят ми е присъствал на провеждането на конкурса, да присъствал е, но протоколът не е изготвен в същия ден. А протоколът с оценка от Комисията е изготвен може би една седмица по-късно и същият е бил предоставен чак след двукратно поискване от страна на моя доверител от директора на въпросното учебно заведение. АДВ. Т.: Ще допълня спрямо репликата, че протокол от работата на Комисията съгласно правилата на СО и съгласно обявата се изготвят в двуседмичен срок от отварянето на документите и това е сторено в двуседмичния срок и заповедта е издадена в 3-дневен срок от изготвянето на протокола. ДИРЕКТОР НА ДЕТСКА ГРАДИНА № 87 „БУКАТА“ А. И.: Според мен Комисията си е свършила работата. Според правилата на СО протоколът се изготвя, предава се на директора и въз основа на него е издадена заповед, която съм изпратила с обратна разписка на всички участвали в конкурса. АДВ. Г. /дуплика/: Остава безспорно това, че протоколът е изработен по-късно и тогава в отсъствието на всички допуснати участници в този конкурс, тоест е налице елементът липса на прозрачност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: