

# Протокол

№

гр. София, 03.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4185** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: И. Г. Т., В. К. Т., Р. И. Т., К. И. А. - редовно уведомени. От тях се явява лично жалбоподателят Р. Т.. За Р. Т. и К. А. се явява и адв. Д., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Д. Л. Г. - редовно уведомена, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 24.10.2022г. заключение по извършена СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано в срок, намери, че не липсват пречки за изслушването на вещото лице, поради което

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличност на явилото се вещо лице.

Д. Л. Г. – 74г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Д., ВЕЩОТО ЛИЦЕ отговори: Аз не съм проучвала отчуждаването, а съм проучвала плана за регулация, който е за улица. Имотът е отчужден за улица. Не става въпрос за обект, който е от първостепенно значение. Определена е като улица-тупик в заповедта за регулация от 2002 г. Дотук съм стигнала, проучвайки документите за разрешение за строеж, които съм приложила към експертизата, за период от 3 години, от времето, когато има заповед. Тези данни са в делото. Има обяснение, в писмо, което съм цитирала. Не съм ходила в района, защото намирам, че информацията в това писмо показва това, което аз видях на място и не казва, че има документи за разрешение за строеж или някакви други, значи няма. За тръбите има скица, която е представена от Софийска вода и тя съвпада с шахтата и вдлъбнатата част, така че считам, че те са поставени законно. В тази скица са посочени като реализирани, като поставени, не са като проект, не са като идея. Това са сградни отклонения, не са главни тръби и така са посочени в скицата. Изпълнил си ги е сам всеки собственик на имота.

ЮРК. И.: Представям заверени копия от разрешение за строеж от 15.06.2006 г. и удостоверение за въвеждане в експлоатация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, след като се запозна с представените в днешното съдебно заседание от юриконсулт И. документи, излага следното: Установявам, че това са разрешение за строеж и удостоверение за експлоатация на външно ел. хранване на новопостроена сграда. Улицата не е описана. Описани са киловати и УПИ-то, в което е построена сградата. Така се издава разрешение за строеж за окабеляване, но то не е свързано с улицата.

ЮРК. И.: Има писмо, което е от Столична община, с което е удостоверено, че паричните обезщетения на жалбоподателите са преведени на 08.06.2018 г. Писмото, с което е удостоверено това е с № СИС17-ВК08-435 32/08.06.2018 г. Имаме връчване на страните на 27.04.2018г., видно от представените по делото доказателства, следователно отчуждаването е факт към 08.06.2018 г.

На въпрос на юрк И., ВЕЩОТО ЛИЦЕ отговори: Двете отклонения, които коментирам в заключението, са обозначени от ВиК като изградени и не се коментира дали са законно изградени или не, като не е отразено, че са незаконно изградени. Те са законни, защото по този начин Софийска вода означава законно разрешените строежи. Те са по улицата и хранват двете сгради – тази на жалбоподателя, и тази на блокчето. Отчуждаването е за улица-тупик. В заповедта за отчуждаване не е написано, че има ВиК мрежи и че се отнася за такива. Отклоненията – това са сградни отклонения, т.е. не е улична мрежа. Сградните отклонения представляват отклонения от уличната мрежа, включително могат да минават през чужд имот, когато има разрешение или има съгласие за това. В този смисъл сградните отклонения могат и да не са през улицата. Аз не съм изследвала, дали има съгласие за преминаване на отклонението през чужд имот. Това, което се отчуждава, е правен въпрос. В инфраструктурните обекти трябва да бъде посочено през къде или през какво преминават. Това не се спазва, всъщност много често се пропускаше преди двадесет и повече години. Строителството на улица представлява проект, в който има котли и

нива, начин на влизане в съответните парцели, след което се прави чертеж за начина на изграждане – колко се изкопава, колко се насипва, какво се насипва, трамбова ли се, какво ниво на плътност се достига, мери се плътност, поставя се един или два слоя настилка върху това подложено нещо. Може да има насипване с чакъл или натрошен камък, което представлява някаква временна настилка. В случая няма проект. Като видим проекта, там на него ще прочетем всичко. Казала съм, че има настилка от трошен камък, а не съм казвала и приемала, че улицата е изпълнена. А кой е поставил този трошен камък, дали общината или някой от собствениците на имота, аз не мога да знам. Ако имаше проекти, самото изпълнение трябва да бъде документирано с Протокол №2 и накрая да има въвеждане в експлоатация. Законът казва, че не може да се строи без проект и разрешение за строеж, а такива книжа няма. Следователно аз не мога да приема, че има започнато строителство. По отношение на водопроводните отклонения аз казах, че имаше период, за който за ВиК не се издаваха разрешения за строеж и не се упоменаваха никъде. За ел. захранването не може да се установи по скица, дали минава по улицата или не, защото е издаден за съседен имот – УПИ. В случая не е посочено откъде минава, не е посочено, че минава по улица-тупик с осевни точки. В този смисъл аз в момента не знам дали ел. захранването изобщо минава по предвидената улица-тупик. Аз казах, че за мен водопроводните отклонения са законно изградени въз основа единствено на скицата, издадена от Софийска вода, защото в противен случай в тази скица трябваше да бъде отразено, че тръбите са незаконно поставени или че не е установена законността на строежа.

На въпрос на жалбоподателя Т., ВЕЩОТО ЛИЦЕ отговори: Няма как да установя кога е прокарано ел. захранването и ВиК отклоненията. За ел. захранването има представени документи, но за водата няма как да бъде установено. Ел. захранването не може да се види откъде минава, защото няма шахти на местото, където трябва да е улицата.

**СЪДЪТ ПРИЕМА** заключението по допуснатата СТЕ заедно с приложените към него документи.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Д.: По отношение на представените в днешното съдебно заседание документи – разрешение за строеж и удостоверение за въвеждане в експлоатация на жилищна сграда, същите излизат повече от 10 г. от процесния период. Поради това смятам, че са неотнормирани към делото и не следва да бъдат приемани като доказателства. Доколкото започнатото строителство по чл. 31, ал. 1 от ЗОС, означава строителство, започнато след отчуждаването на имота, а не преди това. Освен това не се отнася за обекта, за който е отчужден имотът, а именно за улица. Представям в днешното съдебно заседание договор, сключен между самите жалбоподатели за прокаране между имот, завършващ с последни цифри 735 до имот, завършващ с цифри 2011 на водопроводни отклонения и канал за мръсни води, електропроводна мрежа, както и на временен път за осигуряване на достъп до имот 2011 /намиращ се в УПИ V-735/. Представям скица на имотите и отклоненията, които цитирах с посочване на годините за изграждане на елементите от водопроводната мрежа. Представям и скица от службата по Геодезия, картография и кадастър.

ЮРК. И.: В настоящия случай, видно от текста на самия договор, е видно, че договорът е с дата 09.10.2007 г. Вещото каза, че действащият план е от 2002 г., така че съгласно действащият план от 2002 г., имотът, който е отчужден, попада в

улица-тупик. Настоящият договор касае съгласие да се прекара временен път, а планът, по който е отчужден процесния имот, е от 2002 г. Не считам, че договорът касае изградените ВиК тръби и ел. захранване, за които представих документи днес. СЪДЪТ намира, че следва да приеме днес представените доказателства от двете страни, тъй като същите са допустими. Доколко представените доказателства установяват твърдения на страните, които са относими към спора, СЪДЪТ ще се произнесе с акта по съществуващото на спора, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от юрк. И. и от пълномощника на жалбоподателите писмени доказателства.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Няма да соча други доказателства. Евантуално мога да проуча и да представя отчуждителна преписка за отмяна на предходно отчуждаване на процесния имот. Считам, че е относима.

АДВ. Д.: Смятам, че това доказателствено искане не следва да бъде допуснато, защото това не е относимо към спора. Допуснато е предходно отчуждаване със заповед от 1988 г., след това е отменено със заповед от 1994 г. Не мога да представя доказателства за тези твърдения в момента.

ЮРК. И.: Аз не мога да бъде сигурна, в качеството си на служител на Общината, кога е било предходното отчуждаване и моля да ми се даде възможност да представя доказателства. Считам въпроса за релевантен, с оглед заявеното днес от вещото лице при изслушването му, че не знае дали има съгласие и дали това е съгласие между собственици на имоти, или се касае за съгласие на Общината за преминаване през общински имоти.

СЪДЪТ намира, че за пълното, всестранно и обективно изясняване на спора на процесуалния представител на ответника следва да се даде възможност да ангажира посочените от него допълнителни доказателства.

За събиране на доказателства,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 23.01.2023 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: