

# РЕШЕНИЕ

№ 8399

гр. София, 30.12.2019 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.07.2019 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **518** по описа за **2019** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на адв. Л. С., като пълномощник на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу РЕШЕНИЕ №546827 от 27.11.2018г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, Наказателно отделение, 3<sup>-ти</sup> състав по НАХД №6124/2018г.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението, поради постановяването му в противоречие със на закона и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Касаторът поддържа, че твърдяното нарушение и в двете производства е извършено с едно и също изпълнително деяние, касае се за една и съща стока и допуснатите грешки при първоначалното ангажиране на отговорността не могат да бъдат санирани със съставянето на нов акт за установяване на административно нарушение (АУАН). Намира за неправилен извода на съда, че Решение № РЗМ-5800-447/32-228282/16.02.2017г., издадено от началника на Митница Столична е основание за поправка на грешката, допусната с първия акт. Възразява срещу изводите на съда, че правилно са определени митническите стойности и количеството на стоките, въз основа на които е наложена имуществената санкция. Твърди, че не е установено по безспорен начин, нито количеството на стоката, нито стойността ѝ.

Прави искане да бъде отменено обжалваното съдебно решение и вместо него, по същество на спора да бъде отменено и Наказателното постановление /НП/ №543/2017г. от 21.02.2018г., издадено от началника на Митница Столична.

Ответникът – МИТНИЦА СТОЛИЧНА, представлявана от началника, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. З. поддържа, че оспорваният съдебен акт е правилен и не са налице сочените касационни основания за отмяната му. Доводи за неоснователност на жалбата излага и в представени по делото писмени бележки.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор Ю. от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

С НП №543/2017г. от 21.02.2018г., на основание чл.234, ал. 2, т.1, вр. с ал.1, т.1 и ал.4 от Закона за митниците /ЗМ/, на касатора [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 18 973,64 (осемнадесет хиляда деветстотин седемдесет и три и 0.64) лева, представляваща 100% от размера на избегнатите публични държавни вземания (антидъмпингово мито в размер на 11488.66 лева; мито – 1278.55 лева и данък върху добавената стойност (ДДС) – 6206.43 лева) за 58168.66 кв. м. мрежеста тъкан по ЕАД с MRN №17BG005800H0061008/09.06.2017г. и са отнети в полза на държавата, като предмет на нарушението 58 168.66 кв.м. мрежеста тъкан от ровинг от стъклени влакна (90%), ламинирана с полимерен материал от групата на полиакрилите (10%), различна от препрега с размер на отворите 4 мм./4 мм. с митническа стойност 18264.96 лева.

Административното наказание е наложено за това, че на 09.06.2017г. в Митница Столична е приет ЕАД MRN №17BG005800H0061008, по който дружеството е получател на стока от Китай, представляваща “пластмасова мрежа за ограждане на строителни обекти от 54000кв.м.” от 2160 ролки - кл.31 и 159 броя колети - кл.6, с тарифен код 3925 90 80 по КН, фактурирана стойност 7344 щ.д., мито 6,5% - 1019.10лв. и ДДС в размер на 3677.86лв., които са заплатени с банкови бордера към датата на вноса. При извършена на 09.06.2017г. частична митническа проверка - взета проба от стоката, съдържаща се в едни от контейнерите и нейното лабораторно изследване в Ц. митническа лаборатория /ЦМЛ/ на Централно митническо управление /ЦМУ/ и на 13.06.2017г. щателна митническа проверка - разтворени общо 2162 ролки от внесената стока, е установено, че пробата представлява тъкан от ровинг, ламинирана с полимер от групата на полиакрилатите, различна от преграда, тъкан от стъклени влакна, с размери на отворите от повече от 1.8 мм или 4 мм на 4 мм, както на дължина, така и на широчина, с тегло над 35гр./кв.м. или 142гр./кв.м., при което изделието попада в обхвата на Т. 7019 40 00 50, за който се предвижда мито от 7% и антидъмпингово мито от 62,9%. Некоректното тарифиране, е довело и до частично избягване заплащането на мито, пълно избягване на заплащането на антидъмпингово мито и частично избягване на заплащането на ДДС. Коректното тарифиране, е довело до определяне на нова митническа стойност от 33943.40лв., от която са определени и

размерите на дължимите вземания, съответно за мито - 1356.94лв., за антидъмпингово мито - 21350.40лв. и ДДС - 8194.46лв. или общо 30901.80лв., но предвид частично коригираните митнически сборове с Решение № РЗМ 5800-447/23-228282/16.08.2017г. за преизчисляване на дължимите и внесени публични държавни вземания от 11928.16лв., то дружеството е избегнало плащането на разликата между 30901.80лв. и 11928.16лв. или общ размер на публичните държавни вземания от 18973.64лв., с което е извършил нарушение на чл. 234, ал. 1, т.1 от ЗМ.

С процесния съдебен акт е потвърдено НП № 543/2017г. от 21.02.2018г.

За да постанови този правен резултат, първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел следното: НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган по смисъла на чл.47, ал.2 ЗАНН и въз основа на редовно съставен АУАН, който е бил предявен на нарушителя. При издаване на АУАН не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да компрометират отразените в него фактически констатации. Както в АУАН, така и в оспореното НП детайлно са описани нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Въз основа на събраните доказателства първостепенният съд е приел, че касаторът [фирма] е извършил вмененото му нарушение на чл. 234, ал. 1, т.1 от ЗМ, чрез неточно тарифно класифициране на стоки пред митническите органи, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Тези изводи не се споделят от настоящия решаващ състав.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219, ал.1 АПК, поради което и на основание чл.220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 3<sup>-ти</sup> състав.

Съгласно чл. 234, ал.1, т.1 ЗМ митническа измама е избягването или опитът да бъде избегнато пълно или частично заплащане или обезпечаване на митните сборове или на другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи. Следователно разглежданото административно нарушение не е обусловено единствено от действия по декларирането на внасяната стока – достатъчно е от обективна страна да е налице избегнато заплащане на публични държавни вземания, събирани от митническите органи. Коректното, съответстващо на обективните характеристики и предназначението на стоката описание в ЕАД, тарифен код, митническата стойност на стоките и произход, обуславят възникването или не на публични задължения по вноса, съответно публични задължения.

Настоящата инстанция изцяло споделя извода на районния съд, че санкционираното деяние е доказано от обективна страна. Безспорно в случая, както е приел и първостепенният съд, дружеството-касатор е декларирало с ЕАД с MRN № 17 BG 005800H0061008/09.06.2017г. пред митническите органи стока, описана като „пластмасова мрежа за ограждане на строителни обекти 54 000 кв.м.“, определена в последствие като „мрежеста тъкан от ровинг от стъклени влакна /90%/, ламинирана с полимерен материал от групата на полиакрилатите /10%/, различна от препрега, с размер на отворите 4 мм на 4 мм с тегло 142 г/м<sup>2</sup>“, в количество 58 168,66 кв.м., с некоректен Т. код 3925 90 80, на който съответства ставка за мито в размер на 6,5%, вместо с коректния код по Т. 7019 40 00 50, на който съответства ставка за мито 7% и ставка за антидъмпингово мито в размер на 62,9%. В резултат на неправилното определяне на Т. кода, дружеството-касатор е избегнало частично заплащане на публични държавни вземания в общ размер на 18 973,64 лв. Следователно безспорно се установява, че дружеството - касатор е извършило процесното нарушение.

Въпреки това, настоящият решаващ състав, намира, че при издаване на процесното НП е налице допуснато съществено процесуално нарушение. Нарушението на административнопроизводствените правила е свързано с Писмо с рег. № 32-236845/2017г. на началника на Митница Столична, с което е наредено да се състави Акт за разликата, в случай че определените с АУАН № 260/19.06.2017 г., избегнати вземания не се отнасят за цялото количество на стоката, представена пред митницата. В изпълнение на нареденото с писмо с рег. № 32-236845/2017г. на началника на Митница Столична, актосъставителят съставил АУАН № 376 от 07.09.2017 г. При така посочените обстоятелства съдът намира, че АУАН № 376 от 07.09.2017 г. е съставен изцяло незаконосъобразно. От една страна в ЗАНН няма предвидена правна възможност при допуснатата грешка в административнонаказателното производство, същата да бъде поправена чрез последващо издаване на втори АУАН, допълващ първоначално издадения акт за същото нарушение. В този смисъл вторият АУАН № 376 от 07.09.2017 г. няма правно действие, тъй като е недопустимо за едно нарушение да се съставят два акта.

Съгласно чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, преди да се произнесе по преписката, наказващият орган проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обосноваост и преценява възраженията и събраните доказателства. Съгласно чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, наказателно постановление се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Тълкуването на тези разпоредби налага извода, че административно-наказващият орган има възможност да поправи допуснати в АУАН нередовности, ако нарушението е установено по безспорен начин и нарушителят е известен. Както бе изложено, настоящият касационен състав приема, че нарушението е безспорно установено. При това положение наказващия орган е следвало да издаде НП на основание чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, която норма допуска издаване на НП и тогава, когато е допусната нередовност в АУАН.

От друга страна вторият АУАН е резултат не от констатациите на актосъставителя, а от разпореждане на административнонаказващия орган, който по силата на ЗАНН следва да издаде наказателно постановление по реда на чл. 52 от ЗАНН. При така посоченото се установява, че е налице съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като административно-наказващият орган, действията на който са следващ етап в производството и имат донякъде и арбитърна функция, предварително е изразил становище относно това налице ли е административно нарушение. По този начин той е предопределил развитието на производството. В правомощията на наказващия орган е да провери акта с оглед неговата законосъобразност и обосноваост, да прецени възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо и да извърши разследване по тях, след което да установи налице ли е виновно извършено нарушение и тогава да издаде НП. От писмените и гласни доказателства се установи, че предвидения в ЗАНН ред за произнасяне на отделните участници в административнонаказателното производство е нарушен, с което е опорочено и издаването на НП.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение по н.а.х. дело № 6124/2018 г. е неправилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде отменено и заедно с него да бъде отменено и наказателното постановление.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, във връзка с чл.63, ал.1 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III<sup>-ти</sup> Касационен състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №546827 от 27.11.2018г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 3<sup>-ти</sup> състав по НАХД №6124/2018г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №543/2017г. от 21.02.2018г., издадено от началника на Митница Столична.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

ЧЛЕНОВЕ:

2.