

Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **10736** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. Г. – редовно уведомен чрез процесуалния си представител, не се явява. Представява се от АДВ. С. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – С., при ЦУ на НАП – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представява от ЮРК. Ж. Н., с пълномощно по делото.

СГП – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, се явява лично.

По делото е постъпило заключение по назначената съдебно икономическа експертиза от дата 25.03.2024 г.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото заключение на вещото лице по назначената съдебно икономическа експертиза, постъпило на 25.03.2024 г.

АДВ. Ж. и ЮРК. Н. (поотделно): Запознати сме със заключението. Моля да ни предоставите в оригинал екземпляри от заключението на вещото лице. Не възразяваме за неспазване срока по чл. 199 ГПК за запознаване с депозираното заключение, тъй като вещото лице ни го изпрати на имейл. Желая да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ преписи от заключението на вещото лице на процесуалните представители на страните.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Г. А. А., на 67 години, българин, български гражданин, неосъждан, с висше икономическо образование, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението. Нямам основания за изменение и допълнение на заключението.

АДВ. Ж.: Считам, че вещото лице изчерпателно е обсъдило всички поискани варианти – и служебните задачи на съда, и тези, които ние поставихме, и нямам допълнителни въпроси към него. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Н.: И аз нямам въпроси към вещото лице. Изчерпателно е заключението.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно, точно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 1 450.00 (хиляда четиристотин и петдесет) лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 750.00 (седемстотин и петдесет) лева-остатък от определеното възнаграждение за вещото лице.

ИЗПЛАЩА възнаграждение на вещото лице в размер на 700.00 (седемстотин) лева, платими от депозита, внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО. (Издаде се.)

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала.

АДВ. Ж.: Искам да представя, може би ги има по делото, но понеже са изискани допълнително от вещото лице, от „РОЯЛСТРОЙ АИГ“ няколко фактури и Хронологичен регистър. Представям ги, за да е сигурно, че ги има. Представям и списък на разноските. Дал съм копие и на колегата. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Не възразявам да се приемат. Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:**

ПРОЧИТА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените заверени копия на фактури, издадени от „РОЯЛСТРОЙ АИГ“ ЕООД на жалбоподателя А. Г., както и Хронологичен регистър на „РОЯЛСТРОЙ АИГ“ ЕООД, за времето от 01.01.2019 г. до 31.12.2023 г. , представени от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Ж. и ЮРК. Н. (поотделно): Молим за ход по същество.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Ж.: Моля, да уважите жалбата ни, да отмените оспорения ревизионен акт и да ни присъдите направените по делото разноски.

На първо място, считам, че не следва да се приема, че доверителят ми е извършвал дейност като едноличен търговец, без да е регистриран за това, каквато е концепцията на органите по приходите, довела до оспорваното установяване.

Относно единия недвижим имот на К. вада, той е бил закупен 2005 г. още. Повече от десетилетие е бил семейно жилище на доверителя ми, съпругата и сина му и е продаден след като са изминали повече от 3, съответно повече от 5 години, което прави дохода необлагаем, съгласно правилата на ЗДДФЛ.

Считам, че е пресилено да се приеме тази сделка за извършеното занятие с някакви търговски цели. Подробни аргументи ще изложа в писмени бележки и по отношение на другия имот, който е купен по-късно.

Моля Ви, да кредитирате вариантите на заключението на вещото лице, които са разработени по нашите въпроси, тъй като по делото има доказателства, обосноваващи тези варианти и това води до намаление на данъчните основи дори, независимо от обстоятелството дали ще приемете дейността за търговска или за гражданска.

Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, и да потвърдите обжалвания ревизионен акт, както по мотиви, изложени в решението на директора на Д „ОДОП“. Ще представим и допълнителни съображения в писмени бележки, в предоставен от Вас срок. Само да маркирам и аз две думи – в хода на ревизията, в ревизионния доклад подробно е изброена продажбата на множество

жилищни имоти в няколко жилищни сгради, което надхвърля жилищната нужда, тоест, е ясно, че всичките тези апартаменти не са с цел жилищна нужда, за да обосновем тезата на жалбоподателя, че това е просто продажба на имоти.

Отделно, за сградата на К. вада, която процесуалния представител на жалбоподателя спомена, следва да се съобрази, че е извършена пристройка на допълнителни етажи към същата, които са продавани, тоест, не е само фамилна къща, а е целево построено допълнителни апартаменти, които са продавани, с оглед на което, предвид продажбата на повече от три апартамента, основателно органите по приходите са квалифицирали дейността като търговска, а не продажба само на апартаменти от лична жилищна нужда.

Моля, да се съобразят направените изчисления от вещото лице, което в заключението, на стр. 23-та, изрично е посочило, че при тези варианти, при първия вариант, паричният поток, който експертизата е установила е същият, както този, който са определили и органите по приходите. Не следва да се кредитира другият вариант, изчислен от вещото лице, където се взема за начална сума към 2017 г. сумата от 350 000 (триста и петдесет хиляди) евро, доколкото жалбоподателят не е доказал, че е разполага към 01.01.2017 г. с тази сума. Органите по приходите не отричат, че през 2011 г. е получена сума, но все пак до 2017 г. това са повече от 5 години и по никакъв начин жалбоподателят не доказва, че все още разполага с тази сума. Нещо повече - 2016 г. същият тегли кредит, който връща с лихви. Ако той разполагаше с пари в брой, би следвало да използва същите и не е логически обосновано да ползва кредит, който да връща с лихвите.

Подробни съображения ще изложи в писмени бележки.

С оглед изхода на спора, претендираме и юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на страните 7-дневен срок за депозиране на писмени бележки, на основание чл. 149, ал. 3 ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: