

РЕШЕНИЕ

№ 5611

гр. София, 21.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 24.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **10506** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Д. Б. С., поддържана с изрично изявление в негова молба от 03.12.2012г., срещу уведомително писмо (УП) изх. № 02-100-6500/1893/21.07.2012г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция (ДФЗ- РА). Ответникът оспорва жалбата като неоснователна.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена от лице с правен интерес и в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Със заповед № РД-09-835/20.12.2007г. на министъра на земеделието и продоволствието е наредена акредитация на ДФ „Земеделие” в качеството му на изпълняващ функциите на единствена РА за Република България. Със заповед № РД 09-863/25.11.2008г. е възстановена пълната акредитация на фонда като РА, считано от 01.12.2008г.; заповедта е публикувана в Неофициалния раздел на Държавен вестник бр.108/19.12.2008г.

Жалбоподателят е подал заявление за единно плащане на площ У. 10/210411/36144 за 2011г., като е кандидатствал по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и по схемите за национални доплащания на площ /СНДП/.

С оспорения в настоящото съдебно производство акт е удържана изцяло оторизираната сума за подпомагане по двете схеми. Посочва се в таблица 2 на л.5 от

УП, че сумата е удържана поради наложени санкции от предходни периоди, или недължимо оторизирани суми, за които е издаден АУПДВ, или приспаднати суми от изискуеми задължения по други схеми и мерки. бъдещ период. Така изложените общо три възможни хипотези не представляват конкретни фактически основание за удържане на сумата, нито съответно правно основание, приложимо към приетите за установени факти от административния орган. Това най-общо изброяване на различни възможности се явява по същество липса на мотиви, каквито не се установяват и от приложените в преписката доказателства. Дори да се приеме, че сумата е удържана съгласно УП за кампания 2010г., посочено от жалбоподателя, то видно от представеното от него решение № 4525/03.08.2012г. по адм. д. № 10779/2011г. на Административен съд София град, Второ отделение, 29 състав, това УП е отменено. От служебно извършената справка в общодостъпната интернет страница на Върховния административен съд (ВАС) се установява, че посоченият съдебен акт е оставен в сила с решение № 3870/20.03.2013г. по адм. д. 13059/2012г. на ВАС, IV отделение. Следователно, това УП не може да обоснове удържането на сумите.

По делото е прието заключение на съдебно-агрономическа експертиза, които съдът в настоящия състав възприема като обективно и безпротиворечиво. Установява се от заключенето, че заявеният за подпомагане БЗС с площ 2,88 ха изцяло попада в специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние, изцяло е приета за допустима за подпомагане според наличните данни в информационната система, администрирана от РА, представлява 4-годишна черешова градина; спазени са стандартите за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние и всички агротехнически изисквания по отглеждането на насаждението; овощните дървета са в отлично физиологично състояние.

При така установените обстоятелства съдът в настоящия състав приема, че административният орган не е изпълнил задължението си да посочи фактическите обстоятелства, мотивирали го да постанови оспорения акт и да установи съществуването им, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването на УП. Ето защо и като възприема като последователни и безпротиворечиви показанията на изслушания свидетел, съдът в настоящия състав приема, че кандидатът през 2011г. е стопанисвал и поддържал в изискуемото състояние изцяло заявената площ и не е налице основание за удържане на сумите, оторизирани по заявлението му за подпомагане по двете схеми.

Както беше посочено по-горе, ДФЗ е акредитиран за единствена РА за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз /чл.11а от закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Акредитацията, според § 1, т. 15 от ДР на ЗПЗП е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз", и в случая е осъществена с цитираните по-горе заповеди. За изпълнение на своите функции разплащателната агенция следва

да поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /И./, на основание чл. 30 и сл. от ЗПЗП. И. от своя страна е комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по СЕПП, НР1 и НР2 или се намаляват или отказва изплащането им поради различни причини, заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/. Жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т.23 от ДР на ЗПЗП.

Предвид изложеното и като провери законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК съдът в настоящия състав намира, че УП е издадено от компетентен орган и в установената форма; при това са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в резултат на които същото не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на жалбоподателя искане за възстановяване на разноските. Установява се по делото общ размер на последните: 370 (триста и седемдесет) лева, от които 10 лв. държавна такса, 50 лв. възнаграждение за вещо лице, 300 лв. платен хонорар за адвокат и общо 10 лв. – банкови такси.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ уведомително писмо изх. № 02-100-6500/1893/21.07.2012г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция.

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

ОСЪЖДА Държавен фонд ”Земеделие” – Разплащателна агенция да заплати на Д. Б. С., с ЕГН [ЕГН], сумата 370 (триста и седемдесет) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: