

# РЕШЕНИЕ

№ 3976

гр. София, 13.06.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.05.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова**

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова**

**Луиза Христова**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **1624** по описа за **2013** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и следващите от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на С. Ц. К., чрез адв. Г. Ц., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 4, ап.13 срещу решение №137 от 27.12.2012г., постановено по н.а.х.д.№10941 по описа на СРС за 2012г., наказателно отделение, 10-ти състав. С обжалваното съдебно решение е потвърден електронен фиш серия „К”, № 0216331, издаден от СДВР, с който на С. Ц. К. е наложено административно наказание “глоба” в размер на сто лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1 т. 3 от ЗДвП.

С касационната жалбата се иска отмяна на съдебното решение като незаконосъобразно. Правят се възражения за липса на задължителни реквизити на електронния фиш. Твърди се, че автомобилът не е индивидуализиран, защото не се различава регистрационния му номер на разпечатката, послужила за издаване на електронния фиш. Също така липсва подпис и печат на длъжностното лице, което е обработило данните и доказателство за идентичността им със съхранената информация в паметта на техническото средство. Не е посочена дата на изготвяне на електронния фиш, не е вписан ред и начин на обжалване.

Ответникът по касационната жалба не се представлява пред касационната инстанция и не изразява становище.

Представителят на СГП дава заключение, че касационната жалба е основателна и

доказана.

Административен съд София - град, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК, прецени доказателствата по делото, доводите и възраженията на страните и извърши служебна проверка за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна, по следните съображения: Обжалваното съдебно решение е правилно, приетото за установено от фактическа страна съответства на събраните по делото доказателства, материалният закон е приложен правилно. Районният съд е изложил подробни мотиви защо приема за доказано извършването на административното нарушение и не счита възраженията на жалбоподателя в тази насока за основателни. Правилно съдът е приел, че е осъществен фактическият състав на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, тъй като касационният жалбоподател, като водач на МПС, лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] е нарушил забраната за превишаване на максимално разрешената скорост на движение, определена с пътен знак от 80 км./ч. с 22 км.ч.

Посредством запис от система за видео - наблюдение се установява, че на 16.04.2012г., в 10.39 часа, в [населено място], Околовръстен път, Бензиностанция „Ш.-Б.“, посока към [улица]с МПС АУДИ А 4, рег.номер:С., собственост на касатора С. Ц. К. е извършено нарушение за скорост № 201204160029, като е установена скорост 102 км/ч, при разрешена от 80 км/ч., установено и заснето с автоматизирано техническо средство регистрационен № 003059047В66. Няма спор между страните, че максималната разрешена скоростна движение за този пътен участък е 80 км./ч., определена с пътен знак, а не установената в чл. 21, ал. 1 от ЗДвП скорост на движение в населено място от 50 км./ч.

Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушителя се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства.

Разпоредбите на чл. 189, ал. 4 до ал. 11 от ЗДвП въвеждат възможност за установяване на административни нарушения, изцяло изградена върху данни от автоматизирани технически средства. В случая, нарушението е установено чрез заснемане с техническо средство, при което се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Така въведената опростена процедура е изключение от общото правило на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН.

Данните от приложената снимка и електронен фиш съвпадат. Същите са съставени при спазване на нормативно предвидените за това изисквания. Нарушението е обективизирано и извършителят е индивидуализиран. Представена е разпечатка от черно - бяла снимка на лекия автомобил на жалбоподателката, като при приближена снимка на регистрационния

номер ясно се вижда, че той е СА 80 88 РМ.

При тези данни е правилен извода на районния съд, че от обективна и субективна страна е извършено нарушението по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, поради което правилно и законосъобразно е ангажирана административно - наказателната отговорност на нарушителя по чл.182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП. Наложено е наказание в законно установения размер, което е обсъдено в мотивите на съдебното решение.

Неоснователни са възраженията за несъответствие на реквизитите на електронния фиш с тези, предвидени за всички официални документи и административни актове по смисъла на ЗАНН. Твърденията в касационната жалба, че издадения електронен фиш не съдържа дата на издаване и издател са неоснователни. В чл. 189, ал.4 от ЗДвП са установени реквизитите на електронния фиш между които липсват тези посочени от жалбоподателя, поради което доводите му в тази насока са неоснователни. Освен това, образец на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи, като по делото е налична съответната заповед за утвърждаване на този образец и самия образец, от които е видно, че издаденият електронен фиш напълно съответства на утвърдения образец.

Относно вида на използваната система за контрол, съдът намира, че данни за конкретно използваното техническо средство от установения вид се съдържат в издадения електронен фиш. Не съществува изискване снимката от камерата да е с подпис и печат на длъжностното лице от ОПП – СДВР, което е обработило данните, посочено в разпечатката.

С оглед гореизложеното, съдът счита, че наведените от касационния жалбоподател пороци на решението на Софийски районен съд не са налице, съдебното решение е валидно и допустимо, постановено при правилно приложение на материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

При тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд София-град, X. – ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 137/27.12.2012 г., постановено по н.а.х.д.№10941/2012 г. по описа на Софийски районен съд, X - ти наказателен състав.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.