

# Протокол

№

гр. София, 03.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 03.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7270** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Т. Х. С. С.Л.У“ – редовно призован, представлява се от адв. Б. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП В. – редовно призован, представлява се от юрк. М. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА, че няма доказателствени искания.

ДОКЛАДВА, че следва да укаже на страните доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, с представени към нея писмени доказателства.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административна преписка. Нямам искания и няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания и няма да соча други такива.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме писмените доказателства по преписката и да укаже на страните доказателствената тежест, а именно: на жалбоподателя за фактите и обстоятелствата изложени в жалбата, а на ответника – за фактите и обстоятелствата изложените в оспореното решение.

Водим от горното,

**О П Р Е Д Е Л И:**

УКАЗВА доказателствената тежест на страните.

ПРИЕМА писмените доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Разбрахме. Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и да отмените изцяло становището за липса на основания за прилагане на С. № П03000319018938-108-001/28.03.2019 г. на Ч. Я., директор на ТД на НАП – В.. Подробни съображения сме изложи в подадената жалба. Според доверителя ми директора на ТД на НАП - В. е излязъл извън правомощията си, тъй като е постановил своя отказ за прилагане на несъществуващи основания, каквото ДОПК не предвижда. Доверителят ми е подал искане за прилагане на С. за 2018 г., вместо да разгледа наличието на предпоставки за прилагането на спогодбата за тази година, директорът на ТД на НАП - В. се позовава на предходни години. Дори и договорът да е с продължително изпълнение и да се подава еднократно искане, същото има действие само за напред и не може за тези обстоятелства настъпили преди датата на подаване на искането, директорът на ТД на НАП – В. да се позовава, съответно да постанови обжалвания отказ.

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение, като необоснована и недоказана. Моля да потвърдите издаденото становище за липса на основания за прилагане на С. с Испания, както и потвърдено с решение на директора на Дирекция „ОДОП“ – В., № 94/05.06.2019 г. Моля да съобразите аргументите, които са изложени в решението. Искам да обърна внимание на съда върху обстоятелството, че в случаите, в които се касае за договори с продължително действие, лицето, което претендира прилагане на спогодба за избягване на данъчно облагане, следва за всеки отделен период да докаже предпоставките за наличие на прилагане на тези спогодби. В разпоредбата на чл. 140 ДОПК, действително се говори за това, че искането се подава еднократно, но то няма как да важи за предходни периоди, както е в случая. В тази връзка са изложени

съображенията на директора на Дирекция „ОДОП“ – В.. Информативно прилагаме едно старо разяснение на НАП, което е във връзка с прилагане на този режим, като ТД на НАП проявява постоянство в третирането на този вид договори и приложимостта на чл. 140. С оглед на всички съображения, моля да потвърдите издаденото становище за липса на основания за прилагане на спогодбата с Испания. Указано е на лицето, че е следвало да подаде съответните документи за всяка от годините, тоест от действие на договора за 2016 г. - 2017 г., за да бъдат изпълнени предпоставките за прилагане на спогодбата. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю жалбата за основателна и доказана по безспорен начин, с оглед, на което Ви моля да бъде уважена.

РЕПЛИКА НА АДВ. Б.: Относно представеното разяснение, то не е източник на правото и предоставям на съда да прецени доколко същото е относимо по делото. Относно доводите на процесуалния представител на ответника, моля да имате предвид, че именно това е по реда на чл. 140 от ДОПК, а именно искането се подава и има действия за напред. В случая доверителят ми е подал искане за освобождаване на доходи за 2018 г. и не е претендирал прилагане на спогодба за прилагането на 2016 г. - 2017 г., поради което няма каквото и да е правно основание, същият да доказва наличието на основания за прилагане на спогодбата.

ДУПЛИКА НА ЮРК. С.: Когато се касае за договори с продължително действие, предмет на проучване следва да бъде целият период. Не може да е конкретна година от действието на договорите, която жалбоподателят е предпочел да избере и посочи, или годината в която е изплатил възнаграждението. Навсякъде се говори за начисляване на задълженията, включително и в цитирания от жалбоподателя разпоредби, отделно в самата жалба, на стр. 3, жалбоподателят казва в т. 4.1, изречение последно: „По тази причина приемам, че този въпрос не е спорен и директорът на ТД на НАП – В. е приел, че доходите – предмет на искането съгласно предвиденото в С. с Испания не се облагат в България“. Даже жалбоподателят твърди, че тези доходи не се облагат в България, което в случая е безпредметен спорът. Следвало е да се изпълнят изискванията на закона и този спор не би съществувал така изложен пред настоящия съдебен състав.

РЕПЛИКА НА АДВ. Б.: Колежката цитира въпросното изявление извън контекста. Там е споменато, че видно от становището не се спори, че доходите по отношение на каквито иска доверителят ми, освобождаване, са предмет на спогодбата.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: