

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2569

гр. София, 23.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова**

**Мария Шишкова**

като разгледа дело номер **10399** по описа за **2022** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Образувано е по молба от Ц. Н. В., чрез адв. С., с искане за допълване в частта за разноските на решение № 503 от 30.01.2023г. по касационно адм. д. № 10399/2022г. на АССГ, XXIII кас. с-в като касаторът бъде осъден да заплати разноски за адвокатско възнаграждение на ответника.

Ответникът по искането – директора на СДВР, редовно уведомен на 01.03.2023г., в предоставения срок не изразява становище по молбата.

Производството по делото е било образувано по касационна жалба на директора на СДВР, чрез юрк. Б., срещу Решение № 3818 от 17.10.2022 г. по НАХД № 9501/2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 99-ти състав. С решението е отменен електронен фиш за налаган ена глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия К №4782404, издаден от СДВР, с който на Ц. Н. В. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100лв. за нарушение на чл.21, ал.2, вр.ал.1 от ЗДвП.

С решение № № 503 от 30.01.2023г. по касационно адм. д. № 10399/2022г. на АССГ, XXIII кас. с-в решението на СРС е оставено в сила. Решението на АССГ е окончателно.

При извършената служебна проверка на молбата за изменение на решението в частта за разноските, съдът установи, че същата е допустима и основателна по следните съображения:

Искането е подадено от надлежно упълномощено лице на 13.02.2023г., т.е. в срока по чл. 248, ал.1 от ГПК. Разгледано по същество е неоснователно. Адв. С. е упълномощена от Ц. В. с пълномощно от 05.07.2022г. да изготви жалба до СРС и води делото до приключването му пред всички инстанции. Видно от договор за правна защита от същата дата, приложен на л. 17 от делото пред СРС, за тази дейност е

договорено възнаграждение от 300лв., платено в брой. Същото е претендирано с молба на адв. С. от 07.10.2022г., към която е приложен списък на разноските. С Решение № 3818 от 17.10.2022 г. по НАХД № 9501/2022 г. по описа на Софийски районен съд на Ц. В. е присъдена сумата от 300лв. адвокатско възнаграждение. Пред касационната инстанция не е осъществено процесуално представителство от страна на адв. С.. Не е представен отговор на касационната жалба, нито ответникът е представляван в осз на 20.01.2023г. Нещо повече, до приключване на устните състезания не са претендирани разноски от страна на ответника и не са приложени доказателства за извършване на такива – договор за правна защита и доказателства за плащане. Поради това изрично в мотивите на решението на касационната инстанция е посочено, че ответната страна не е претендирала разноски, поради което такива не следва да ѝ бъдат присъждани. При липса на осъществено процесуално представителство и липса на своевременна претенция за присъждане на разноски, касационният състав правилно не е присъдил разноски в полза на ответника. Поради това искането за изменение на решението в тази част следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

С оглед изложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Ц. Н. В., чрез адв. С., за допълване в частта за разноските на решение № 503 от 30.01.2023г. по касационно адм. д. № 10399/2022г. на АССГ, XXIII кас. с-в като неоснователно.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

