

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 19723

гр. София, 21.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 21.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **10598** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С разпореждане от 15.05.2026 г. на председателя на Седмо отделение към ВАС е върната касационната жалба на първата инстанция, за което по реда на чл. 213а, ал. 6, т. 1 АПК са дадени конкретни указания за администрирането ѝ.

В деловодството на съда е депозирана касационна жалба рег. № 12865/16.04.2026 г. на председателя на Патентно ведомство на Република България, чрез юрисконсулт Х. Б.. Жалбата е подписана с КЕП.

Подадената по този начин касационна жалба не изпълнява изискванията за форма, доколкото нито е оригинален документ с положен автентичен подпис на подателя (включително упълномощеното да приподпише жалбата лице), нито представлява електронен документ, по смисъла на чл. 13, ал. 4 вр. чл. 3 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ), обективиращ електронно изявление до съда, доколкото първоначално е създадена като оригинален електронен документ на хартиен носител с положен електронен подпис.

В разпореждане от 15.05.2026 г. на председателя на Седмо отделение към ВАС са дадени задължителни указания, че за валидното сезиране на съда е необходимо да бъде спазена писмената форма, като бъде положен подпис на лицето, което подава жалбата. Не съществува пречка жалбата, с която се сезира съдът, да бъде подадена и по електронен път, в електронна форма, като съгласно чл. 3, ал. 2 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ, съдържащ електронно изявление. Съгласно чл. 2, ал. 1 от с.з. електронно е словесното изявление, представено в цифрова форма чрез общоприет стандарт за преобразуване, разчитане и представяне на информацията. Електронният документ може да бъде подписан с електронен подпис, като последният, по смисъла на чл. 13, ал. 1 ЗЕДЕУУ във вр. чл. 3, т. 10 от Регламент (ЕС) № 910/2014, означава данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярят на електронния подпис използва, за да се подписва. От това следва извод, че изискуемата по АПК писмена форма на жалбата може да бъде спазена и когато е създаден електронен документ, подписан с валиден

електронен подпис.

Жалбата е подадена по някой от посочените по-горе начини – в оригинал с положен саморъчен подпис на подалото я лице или под формата на подписан с електронен подпис електронен документ по смисъла на ЗЕДЕУУ, с приложени доказателства за неговата валидност, поради което не е налице валидно сезиране на съда.

Водим от гореизложеното, съдът

Р А З П О Р Е Д И :

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ касационна жалба.

УКАЗВА на председателя на Патентно ведомство на Република България в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи нов екземпляр от подадената касационна жалба, както следва: 1. или по електронен път, подписана с валиден електронен подпис (за чиято валидност следва да се представят доказателства); 2. или на хартиен носител с автентичен подпис на пълномощника на жалбоподателя, като се потвърди вече изпратеното искане.

УКАЗВА на председателя на Патентно ведомство на Република България, че при неизпълнение на указанията в срок, подадената касационна жалба ще се върне.

Съдия: