

Протокол

№

гр. София, 08.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 08.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9536** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ С. О. С., С. Х. К., Н. М. В. и Д. Д. В. - редовно уведомени от предходното съдебно заседание – представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на район „В.“ - Столична община (СО) - редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

[фирма] - редовно уведомени от предходното съдебно заседание - представляват се от адв. В., с пълномощно по делото.

Останалите **ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ** М. Б. С., П. В. К., И. В. Ц., А. Д. М., М. Г. М., Д. С. Б., В. С. В., Е. Х. Б., Л. С. П., Й. Р. П., Н. С. - всички редовно уведомени за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явяват и не изпращат представители.

Явява се **ВЕЩОТО ЛИЦЕ** инж. А., с представена по делото допълнителна съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна [фирма] от 15.09.2021 г. със

становище по допуснатата допълнителната съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 27.10.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

На вещото лице ИНЖ. Т. И. А. (със снета по делото самоличност) бе напомнена наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Сочи се, че дълбочината на сградата достига 22,70 м, защо отстоянието, което се предвижда - 2 м, е взето предвид в част, в която дълбочината по графични изчисления е 16 м?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дълбочината на сградата е по-голяма. Аз съм записала в заключението, че на тази дълбочина е постигнато изискващото се максимално разстояние. Формулата е $\frac{1}{3}H + 2$ м. Вижда се какъв е контурът на сградата. Ако се измери това разстояние, той е 80 м. Това няма значение, защото няма изисквания относно дълбочината на сградата и такива параметри, които да са заложи в ЗУТ – ограничение относно максимална дълбочина на сградата няма.

АДВ. К.: При определяне на отстоянията, каквито трябва да бъдат, приземният етаж на всяка сграда ли се взема предвид? Искам да изясня защо се предвижда отстояние 7 м на място, където дълбочината не е над 16 м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това разстояние, което съм посочила е за I етаж – до най-близката част на сградата и то е 3 м. Останалите два етажа са отдръпнати от регулационната линия, т.е. разстоянието, което е функция от височината на сградата, е по-голямо. Отбелязала съм и че не е допуснато намалено разстояние в одобрения ПУП за съседния имот на жалбоподателите. Разстоянието би следвало да е съобразено с одобрения ЗП. Общото разстояние между сградите е функция между двете разстояния до регулационната линия, считам, че това разстояние между сградата и ограничителната линия е спазено.

АДВ. К.: Доколкото във визата е предвидено, че има дълбочина 16 м, вярно ли е графично отразено? В предходното съдебно заседание казахте, че това са ограничителни линии, които не биха могли да послужат за определяне дали параметрите ще бъдат спазени. В текстовата част изрично е предвидено, че са налице по-голяма дълбочина от 16 м и в тази връзка следва да се спази и отстоянието и да се увеличи с 2 м. Вярно ли е отразено графически?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Графично вярно е отразено. Разстоянията, посочени в приложената скица, са измерени графично от визата. Посочените 5 и 7 м съм измерила графически. Не съм ги записала по изчисления, а по графично измерване тези разстояния. Графично се получава височина 7 м.

АДВ. К.: Нямам други въпроси.

АДВ. В.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 200,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата като ми предоставите възможност да представя подробни съображения в писмена защита. Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям.

АДВ. В.: Моля да отхвърлите жалбата, на първо място като недопустима, тъй като лицата нямат правен интерес от обжалването. И в условията на евентуалност - като неоснователна. Моля да ми дадете срок за писмена защита и да ни присъдите разноски по списък, който представям.

АДВ. К.: Правя възражение за прекомерност на претендираното от заинтересованата страна адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: