

РЕШЕНИЕ

№ 1539

гр. София, 09.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5689** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройството на територията (ЗУТ).

Оспорва се заповед № РА50-13/15.01.2020 г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл.135, ал.5 от ЗУТ се разпорежда служебно изработване на проект за ПУП – изменение на план за регулация и план – схеми по смисъла на чл.108, ал.2 от ЗУТ на м. „М. ливади – изток“, район „Т.“, в частта ѝ за кв. 58, УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“, засягаща според жалбоподателите ПИ с идентификатори 68137.1006.876, 68137.1006.879, 68137.1006.842, 68137.1006.844.

Делото е образувано по жалби на „ВИА КВГ“ ООД, [населено място], като собственик на имот с идентификатор 68137.1006.876, представлявано от адв. Т.; „СЕХТ ИМОТИ“ ЕООД, [населено място], като собственик на имот с идентификатор 68137.1006.879, представлявано от адв. Т.; „ХИМИНДЪСТРИС“ ООД, [населено място], като собственик на имот с идентификатор 68137.1006.844, представлявано от адв. И.; И. Ч. Ж., [населено място], като собственик на имот с идентификатор 68137.1006.842, представляван от адв. М..

В жалбите се излагат следните твърдения за незаконосъобразност на заповедта: издаване от некомпетентен орган при противоречие с чл.124а, ал.1 от ЗУТ; липса на сезиране от заинтересовано лице по чл.131 от ЗУТ предвид обстоятелството, че Инициативният комитет не е такова; липса на предпоставки за извършване на

служебно изменение на плана; несъответствие на мотивираното предложение с Общия устройствен план, съответно нарушение на разпоредбите на чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 от ЗУТ; непровеждане на отчуждително производство към настоящия момент по действащ ПУП и заобикаляне на разпоредбите на чл. 205 – 209 от ЗУТ; постановяване при неизяснени фактически обстоятелства в нарушение на чл. 35 от АПК.

Иска се обявяване на заповедта за нищожна в частта ѝ, относно включването в обхвата на проекта за изменение на ПУП на УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“ от кв. 58, в който са и имотите на жалбоподателите ПИ с идентификатори 68137.1006.876, 68137.1006.879, 68137.1006.842, 68137.1006.844. Алтернативно се иска отмяна на заповедта в обжалваната ѝ част, както и присъждане на сторените в производството разноски.

В съдебно заседание жалбоподателите „ВИА КВГ“ ООД, [населено място], „СЕХТ ИМОТИ“ ЕООД, [населено място] и „ХИМИНДЪСТРИС“ ООД, [населено място] се представляват от адв. К., който поддържа жалбите на заявените основания и претендира разноски по делото.

Жалбоподателят И. Ч. Ж., в съдебно заседание се представлява от адв. Х., която моли за отмяна на оспорената заповед. Не претендира разноски по делото.

Ответникът по делото Главният архитект на Столична община чрез процесуален представител юрк. И., счита, че жалбите са неоснователни. Иска оставяне на заповедта в сила и присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави и възражение за прекомерност на адвокатските хонорари на жалбоподателите и моли за намаляването им.

Заинтересованите страни А. Г. В. и М. Г. В. за съдебно заседание редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представители.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Настоящото съдебно производство е второ по ред първоинстанционно разглеждане на спора, след като с решение № 1299 от 01.03.2021 г., постановено по адм.д. № 1773/2020 г. по описа на Административен съд София – град е оставена без разглеждане жалбата на „СЕХТ ИМОТИ“ ЕООД, [населено място] и са отхвърлени като неоснователни жалбите на „ВИА КВГ“ ООД, [населено място], „ХИМИНДЪСТРИС“ ООД, [населено място], и на И. Ч. Ж..

С решение № 3667/18.04.2022 г. по адм. д. № 8059/2021 г. на ВАС е отменено решение № 1299 от 01.03.2021 г. по адм.д. № 1773/2020 г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане със задължителни за съда указания по см. на чл. 224 от АПК.

Указано е да се изследва въпроса с допустимостта на жалбата на „СЕХТ ИМОТИ“ ЕООД, [населено място], както и при новото разглеждане на делото съдът да изиска от административния орган комбинираната скица, в частта и относно процесните имоти, както и да назначи съдебно-техническа експертиза, която да се изготви от нещо лице архитект, който да даде отново отговори на поставените от жалбоподателите въпроси, в т.ч. и в писмената молба на „ВИА КВГ“ ООД от 03.11.2020 г.

Жалбоподателите се легитимират както следва:

„ХИМИНДЪСТРИС“ ООД с н.а. № 125, том I, рег. № 6839, дело № 102/2018г. се легитимира като собственик на 1/3 ид.ч. от 3910 кв.м. с кад. ид. 68134.1006.844.

„СЕХТ ИМОТИ“ ЕООД с н.а. № 99, том I, рег. № 4472, дело № 87/2019г. за имот с кад. ид. 68134.1006.879 с площ от 92 кв.м., съгласно скица № 15-686650/29.07.2019г. на СГКК – С..

„ВИА КВГ“ ООД за имот с кад. ид. 68134.1006.876 с площ от 660 кв.м., съгласно скица № 15-686649/29.07.2019г. на СГКК – С..

И. Ч. Ж. с н.а. № 111, том II, рег. № 8708, дело № 271/2014г. за доброволна делба, т. II, т. 6.2 за имот с площ от 1489 кв.м. с пл. № 687 и кад. ид. 68137.1006.842 съгласно скица № 15-431113/28.06.2019г. на СГКК – С..

Със заповед № РА50-13/15.01.2020г. на гл. архитект на СО е наредено на основание чл.135, ал.5 от ЗУТ се разпорежда служебно изработване на проект за ПУП – изменение на план за регулация и план – схеми по смисъла на чл.108, ал.2 от ЗУТ на м. „М. ливади – изток“, район „Т.“, в частност кв. 58 – УПИ I „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“.

В изпълнение на указанията, дадени с решение № 3667/18.04.2022г. по адм. д. № 8059/2021г. на ВАС по делото е изслушана и приета съдебно-техническа експертиза, която съдът кредитира изцяло и ще обсъди в относимата за делото част.

Според заключението на в.л. Т. А. за територията в обхвата на разработката с решение № 50 по Протокол № 24/30.03.2001 г. на СОС е одобрен ПУП-план за регулация и застрояване за местност „М. ливади-изток“. Извадка от плана е приложена на л. 432 от адм.д. 1773/20г., към приетата по делото СТЕ. Имотите попадат в кв. 58, при което: пи с кад. ид. 68134.1006.879 попада в територия без отреждане; пи с кад. ид. 68134.1006.876 - в УПИ I-спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река. Така и СТЕ по адм.д. 1773/20г. дава заключение, че имоти с кад. ид. 68137.1006.842 и 68137.1006.844 попадат в УПИ I, а 68134.1006.879 е извън същото УПИ.

Към действащия ПУП, одобрен с Решение № 50 по Протокол № 24/30.03.2001г. на СОС, не са изработвани транспортно-комуникационни схеми.

С Решение 444 по Протокол 58 от 23.06.2022 г. е одобрено изменение на плана за регулация на квартали от местност „М. ливади-изток“ за обезпечаване корекциите на реките Б. бара и Бара И.. Двата имота 68134.1006.879 и 68134.1006.876 са изключени от разработката.

Съгласно отрежданията на ОУП на СО имотите попадат в Смф - Смесена многофункционална зона с устройствени параметри: плътност на застрояване - 60%, К. 3.5, мин. озеленена площ 40%.

С решение 444 по протокол 58 от 23.06.2022 г. е одобрено изменение на плана за регулация на квартали от местност „М. ливади-изток“ за обезпечаване корекциите на реките Б. бара и Бара И.. Двата имота (68134.1006.879 и 68134.1006.876) са изключени от разработката.

С оспорваната Заповед РА50-13/15.01.2020г. на главния архитект на Столична община е разрешено изработването на подробен устройствен план - изменение на план за регулация и план-схеми по смисъла на чл. 108, ал. 2 от ЗУТ. Към изработения подробен устройствен план - изменение на плана за регулация на квартали от местност „М. ливади-изток“ за обезпечаване корекциите на реките Б. бара и Бара И., одобрен с Решение 444 по Протокол 58 от 23.06.2022 г. на СОС са изработени и план-схеми по смисъла на чл.108, ал.2 от ЗУТ на техническата инфраструктура по части „Хидротехническа“. „Водоснабдяване и канализация“. „Паркоустройство и озеленяване“ и „Електро“.

Мотивираното предложение за изменение на плана за регулация предвижда

обособяването на нов УПИ VII - за корекция на река, инженерна инфраструктура и озеленяване. В частта на ПИ с идентификатори 68134.1006.879 и 68134.1006.876 регулационни граници не се променят, променя се само отреждането на 68134.1006.876, което става за УПИ VII-за корекция на река, инженерна инфраструктура и озеленяване. По този начин, в част от новия УПИ VII са включени площи от 68134.1006.876, отредени с ОУП за зона Смф.

Имоти с идентификатори 68134.1006.879 и 68134.1006.876 към момента, по данни от КККР не граничат с река и не се застъпват с река.

Имотите на „ВИА КВГ“ ООД и „СЕХТ ИМОТИ“ ЕООД не попадат в обхвата на разработените и приети Е. варианти на идейни проекти: „К. на река Б. бара“ в участък от река Д. до Околовръстен път“ и „К. на река Бара И. в участък от река Б. бара до Околовръстен път“. По данни от кадастралната карта имоти с кад. ид. 68134.1006.879 и 68134.1006.876 не граничат с река.

При допълнителните справки СТЕ установява, че в топографската карта с дата на изработване 1990г., М 1:5000., картен лист К-9-34-17, е била отразена река, минаваща западно от имотите, но неграничеща с тях. (Приложение 2 от СТЕ). Реката е нанесена в кадастралната основа на действащия регулационен план.

Мотивираното предложение за изменение на плана за регулация предвижда обособяването на нов УПИ VII-за корекция на река, инженерна инфраструктура. В частта на ПИ с идентификатори 68134.1006.844 и 68134.1006.842 регулационните граници не се променят, променя се само отреждането от УПИ I-спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река на УПИ VII-за корекция на река, инженерна инфраструктура и озеленяване. По този начин, в част от новия УПИ VII са включени площи от 68134.1006.844 и 68134.1006.842, отредени с ОУП за зона Смф. Обособения ПИ идентификатор 68134.1006.879 не попада в терени, отредени за обществени мероприятия.

При горните установявания и съобразено с указанията на отменителното решение № 3667/18.04.2022г. по адм. д. № 8059/2021г. на ВАС, съдът формира следните изводи:

По отношение на допустимостта на жалбите съдът съобрази следното: оспорва се акт, с който се нарежда (допуска) изработването на проект за ПУП. Последното представлява предварителна процедура по чл. 135, ал. 5 ЗУТ, при която се извършва преценка за съответствие на разработката с правилата и нормативите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място, ако такъв има, а не с конкретните изисквания по чл. 134, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ, послужили като основание за издаване на окончателната заповед за одобряване или за отказ от изменение на ПУП. В тази процедура се проверява дали е искане по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ или служебно задание по ал. 5 на разпоредбата, представена ли е скица – мотивирано предложение за изменението, както и се прави преценка за съответствие на предложението с правилата и нормите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място, ако такъв е наличен, като в този смисъл е и константната практика на Върховния административен съд - адм. д. 7539/21 г.; № 7144/21 г.; 7304/2021 г.; 5623/20 г. и др.

От гореизложеното и на основание чл. 131, ал. 1 във вр. чл. 135, ал. 6 от ЗУТ се определят заинтересуваните лица (лица с гарантиран от закона правен интерес), които има право да оспорват акта по чл. 135, ал. 5 от ЗУТ. С други думи казано това са собствениците на имоти, предмет на допуснатата разработка. Това е така, защото съгласно чл. 135, ал. 6 от ЗУТ заповедите, с които се допуска да се изработи проект за

изменение на плана спират прилагането на действащите устройствени планове в частите, за които се отнасят. Именно спирането на прилагането на действащите планове засяга интересите на тези лица. И обратното, по отношение на собственици на имоти, за които не е допуснато изработване на проект за изменение на ПУП не е налице правен интерес от оспорване на акта, т.к. по отношение на тези имоти не се спира прилагането на действащият план. Последните, едва в хода на приемане на проекта за ПУП с конкретни предназначения и параметри на имотите могат да защитят свои права и законни интереси, респ. да се защитят срещу евентуални неблагоприятни ограничения, въведени с новия устройствен план.

Изхождайки от гореизложеното съдът намира, че жалбата на „СЕХТ ИМОТИ“ ЕООД, [населено място] е недопустима за разглеждане поради липса на правен интерес. Дружеството е собственик на имот с кад. ид. 68137.1006.879, който не попада в обхвата на разработката от една страна, а от друга страна не е в границите на в УПИ I-спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река; [улица] . Последното е подробно описано и установено в СТЕ на адм.д. № № 1773/2020г. на АССГ, видно от приложение 3 на СТЕ и представените планове и схеми. В настоящият случай е без значение, че имот с кад. ид. 68137.1006.879 е съседен на с имоти 68134.1006.844, 68134.1006.876 и 68134.1006.895, първите от които са предмет на допуснатата разработка. Заинтересуваността на собственика на този имот ще се прояви едва когато се изработи новия план за съседните имоти и се установят предпоставките по чл. 131, ал. 2, т.2, 3 и 4 от ЗУТ. Предвид горното, жалбата на „СЕХТ ИМОТИ“ ЕООД, [населено място], като собственик на имот с идентификатор 68137.1006.879, следва да бъде оставена без разглеждане на основание чл.159, т.4 от АПК.

Жалбите на „ВИА КВГ“ ООД, [населено място], „ХИМИНДЪСТРИС“ ООД, [населено място] и И. Ч. Ж., са процесуално допустими за разглеждане по същество, като подадени в срок и при наличие на правен интерес. Разгледани по същество обаче жалбите са неоснователни.

Процесната заповед е издадена в предвидената от закона форма и съдържание, от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, съгласно чл.135, ал.5, във връзка с ал.1 от ЗУТ и заповед № САГ17-РД09-622 / 19.06.2017 г. на Кмета на Столична община за упълномощаване на Главния архитект на Столична община.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя съображенията, изложени в решение № 1299 от 01.03.2021г. по адм.д. № 1773/2020г. на АССГ и решение № 3667/18.04.2022г. по адм. д. № 8059/2021г. на ВАС по отношение на действителността на оспорената заповед, поради което счита, че не следва да ги преповтаря. В цитираните съдебни актове, постановени по настоящият случая подробно е обсъдено оплакването за нищожност на заповед № РА50-13/15.01.2020г. и мотивирано е отклонено. В този смисъл съдът намира, че въпросът с действителността на процесната заповед е окончателно решен.

Съдът счита, че не са налице и съществени процесуални нарушения, нито противоречие със законови разпоредби, които да налагат отмяна на заповедта в обжалваната ѝ част и на основание чл.146, т.3 или т.4 от АПК. Съществени са само тези нарушения на процедурата, които са довели или биха могли да доведат до резултат, различен от крайния в заповед № РА50-13/15.01.2020г., а такива не се установяват.

Съдът за пореден път констатира непрецизност в титулната част на оспорената заповед, която непрецизност създава заблуда за реда по който е процедирана. Така в

началото на заповедта е коментирано постъпило писмо вх. № САГ18-ТПОО-151/14.03.2018 г. от Инициативен комитет на[жк], в което „гражданите на квартала отправят искане за устройване на линеен парк по протежение на реките Б. бара и Бара И., пресичащи територията на квартала“. Последното по същество представлява сигнал, но не и инициращ производството документ и в тази връзка уместно е да се укаже на административния орган да прецизира актовете си. Все така следва да бъде посочено, че административният орган има възможност (а и следва) сам да започне производството по арг. от чл. 24, ал. 1, предл. 1 от АПК и чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, а не да чака „покана от будни граждани“. В тази връзка правилно се обръща внимание от жалбоподателите на качеството на лице по чл.131 от ЗУТ на И. комитет на[жк]. Инициативният комитет може да е заинтересовано лице по чл.131 от ЗУТ, само, ако има правосубектност и съответно е собственик или носител на вещни права върху имот по смисъла на чл.131 от ЗУТ. В противен случай такива могат да са само отделни негови членове, подписали искането, които са собственици или носители на вещни права върху имоти по смисъла на чл.131 от ЗУТ. В тази част изцяло се споделят съображенията в предходното решение № 1299 от 01.03.2021г. по адм.д. № 1773/2020г. на АССГ по случая. Изложеното обаче не обуславя извод за допуснати съществени процесуални нарушения, представляващи основание за отмяна на административния акт. В този смисъл и мотивите към отменителното и решение № 3667/18.04.2022г. по адм. д. № 8059/2021г. на ВАС.

Самата заповед е издадена не на основание чл.135, ал.1 и ал.3 от ЗУТ и с нея не се „разрешава“ изработването на проект, а - на основание чл.135, ал.5 от ЗУТ и с нея се „нарежда служебно“ да се изработи да се изработи проект за ПУП – изменение на плана за регулация и план – схеми по смисъла на чл.108, ал.2 от ЗУТ, следва да се приеме, че заповедта е именно по чл.135, ал.5 от ЗУТ.

Казано по-горе бе, а и подробно обяснено в отменителното решение № 3667/18.04.2022г. по адм. д. № 8059/2021г. на ВАС, че при съдебен контрол на процедура по чл. 135 от ЗУТ се проверява дали е искане по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ или служебно задание по ал. 5 на разпоредбата, представена ли е скица – мотивирано предложение за изменението, както и се прави преценка за съответствие на предложението с правилата и нормите по устройство на територията, както и с ОУП. Последното представлява и задължително указание по см. на чл. 224 от АПК за настоящата инстанция за разглеждане на делото.

В случая с писмо изх. № САГ19-ТП00-432/14.10.2019г. е възложено на „ГИС София“ ЕООД разработването на скица-проект за изменение на плана за регулация за корекциите на реките в обхвата на регулационен план на м. „М. ливади“, в това число и кв. 59, УПИ I-спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река.

Самото възлагателно писмо се основава на предварителни проучвания и съгласувания, възлагани с писма № САГ18-ДР00-455 от 2018г. от Н.. През 2008 г. са изработени и приети идейни проекти от Е. за обекти „корекция на река Б. бара и участък от река Д. до Околовръстен път“ и „К. на река Бара И.“, които предвиждат изграждането на линеен парк по протежение на реките. Изготвени са още: Инженерно – хидроложки доклад с изпълнител

„Водоконсултингенеринг“ ЕООД, включващ част Хидрология за р. Б. бара и р. „Бара И.“ в м. „М. ливади – изток“, както и Хидротехническа за двете реки, включително и Определяне обхвата на воден обект за всяка, а също и Проучване за достатъчност на регулационното отреждане на корекциите на реките и Предпроектно инвестиционно проучване за определяне трасетата и параметрите на водните обекти и отводнителните съоръжения с отчитане на техническата инфраструктура и съществуващото застрояване от Общинско предприятие „С. – проект“. В Проучването за достатъчност на регулационното отреждане се обсъждат разработените през 2008г. идейни проекти, като се сочи, че вариант А на идейния проект засяга частни имоти, но има по-малко криви, хидравлически е по-прецизен и създава по-добри хидравлически зауствания на реките, а вариант Б не засяга частни имоти / по данни за собствеността от 2008 г./, но трасето е с 25 криви и радиуси от 10 м. до 20 м. Като недостатък се сочи, че в тези идейни разработки не са нанесени мостовите съоръжения и пунктовете, в които ще се заустват бъдещите отливни канали, част от смесената канализация на м. „М. ливади – изток“.

Изготвено е мотивирано предложение за изменение на плана за регулация (л. 340 и сл. от адм. д. № 1773/20г.). Според заключението на СТЕ по адм. д. № 1773/20г. изготвеното мотивирано предложение за ПУП- изменение на план за регулация, изготвено от Г.-С. напълно съответства като граници на ПУП - ЗРП на м. „М. ливади - изток“, одобрен 2001г. в обхвата на процесите два имота. Мотивираното предложение изменя отреждането на УПИ I - за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река в УПИ VII - за корекция да река, инженерна инфраструктура и озеленяване, като не променя границите му в частта да ПИ № 68134.1006.844 и № 68134.1006.842 (приложение 6 от СТЕ). По отношение на необходимата площ за реализиране на мероприятиято, в частта, касаеща процесния спор, а именно кв.58, УПИ I - „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“, в Проучването за достатъчност е посочено, че този УПИ е „достатъчен за реализация на корекционните мероприятия, в т.ч. и технологични рампи“. Съгласно мотивираното предложение за изменение на ПУП се предвижда от големия УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“, да се отдели проектен УПИ VI – „за спорт, детска площадка и озеленяване“, който е разположен от противоположната на процесните имоти страна на река Б. бара, а от останалата част, без да се променя нейния размер, като се извърши преценка по чл.134, ал.1, т.2, във връзка с ал.2 от ЗУТ за отпаднала необходимост от изграждане на такива обекти, тъй като очевидно се предвижда площите за спорт и детска площадка да бъдат от другата страна на реката, се обособява проектен УПИ III – „за корекция на река, инженерна инфраструктура и озеленяване“.

От приетата по настоящото дело СТЕ се установява, че процесните имоти 68134.1006.876, 68134.1006.844 и № 68134.1006.842 попадат в Смф - Смесена многофункционална зона с устройствени параметри: плътност на застрояване - 60%, К. 3.5, мин. озеленена площ 40%, съгласно отрежданията на ОУП на СО.

Мотивираното предложение за изменение на плана за регулация предвижда обособяването на нов УПИ VII - за корекция на река, инженерна инфраструктура и озеленяване. В частта на ПИ с идентификатори 68134.1006.879 и 68134.1006.876 регулационни граници не се променят, променя се само отреждането на 68134.1006.876, което става за УПИ VII-за корекция на река, инженерна инфраструктура и озеленяване. По този начин, в част от новия УПИ VII са включени площи от 68134.1006.876, а и на 68134.1006.844 и № 68134.1006.842 (прил. 6 от СТЕ по адм.д. 1773/20г.) отредени с ОУП за зона Смф. Обособения нов УПИ VII с мотивираното предложение не е съобразен с отрежданията на ОУП на СО в частта за ПИ с идентификатор 68134.1006.876, 842 и 844. СТЕ сочи обаче, че е налице несъответствие с предвижданията на действащия ПУП - УПИ I -спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река и предвижданията на ОУП за територията по отношение на ПИ с идентификатор 68134.1006.876. Т.е. сегашните конкретни предвижданията на ПУП за имота не съответстват на предвижданията на план от по-горна степен (ОУП).

В случая, съдът не е съгласен със заключението на СТЕ, включително и това по СТЕ по предходното дело 1773/20 г., касаещо несъответствие с предвижданията на ОУП. Съгласно § 5, т. 8 от ДР на ЗУТ „Територия" или "устройствена зона" по чл. 11 представлява съвкупност от съседни поземлени имоти със сходни характеристики и преобладаващо предназначение. Следователно „устройствената зона“ не изключва възможността попадащите определени имоти в зоната да имат различно предназначение. В този смисъл е разпоредбата на чл. 4, ал. 3 от Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони. В случая, след като ОУП на СО за територията, включваща кв. 58 по плана на м. „М. ливади – изток“, район „Т.“, попада в за зона Смф (т. 12 от приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО), това не означава, че конкретни имоти не могат да бъдат с отреждане, съобразно влезлите в сила ПУП за други мероприятия, т. е. да притежават характеристики на други „зони“. Тук следва да се посочи, че ограничение за промяна на предназначението на имоти и устройствени зони е посочено в чл. 11 от ЗУЗСО, като процесните имоти по предназначение, а и с попадането им в зона Смф по ОУП на СО не са засегнати.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта в оспорената му част по реда на чл.168 АПК и по изложените съображения, настоящият съдебен състав достига до извод за законосъобразност на обжалвания административен акт – същият е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му, съответен е на целта на закона. Поради това жалбите следва да се отхвърлят като неоснователни.

При този изход на спора, и при направеното своевременно искане, на ответникът следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 100 лв., платим по равно от жалбоподателите.

Водим от горното и на основание чл.159, т.4 и чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 33-ти състав,

РЕШИ :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „СЕХТ ИМОТИ“ ЕООД, [населено място], като собственик на имот с идентификатор 68137.1006.879, представлявано от адв. Т., срещу Заповед № РА50-13/15.01.2020 г. на главния архитект на Столична община и ПРЕКРАТЯВА производството в тази му част; ОТХВЪРЛЯ жалбите на „ВИА КВГ“ ООД, [населено място], като собственик на имот с идентификатор 68137.1006.876, на „ХИМИНДЪСТРИС“ ООД, [населено място], като собственик на имот с идентификатор 68137.1006.844, и на И. Ч. Ж., [населено място], като собственик на имот с идентификатор 68137.1006.842, срещу Заповед № РА50-13/15.01.2020 г. на главния архитект на Столична община, в частта ѝ за кв. 58, УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“;

ОСЪЖДА „СЕХТ ИМОТИ“ ЕООД, [населено място] да заплати на Столична община сума в размер на 25 /двайсет и пет/ лева за юрисконсултско възнаграждение;

ОСЪЖДА „ВИА КВГ“ ООД, [населено място] да заплати на Столична община сума в размер на 25 /двайсет и пет/ лева за юрисконсултско възнаграждение;

ОСЪЖДА „ХИМИНДЪСТРИС“ ООД, [населено място] да заплати Столична община сума в размер на 25 /двайсет и пет/ лева за юрисконсултско възнаграждение;

ОСЪЖДА И. Ч. Ж. да заплати на Столична община сума в размер на 25 /двайсет и пет/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА „СЕХТ ИМОТИ“ ЕООД, [населено място] да заплати на вещото лице Р. Т. Б. сума в размер на 18,95 лева /осемнайсет лева и 95 ст./;

ОСЪЖДА „ВИА КВГ“ ООД, [населено място] да заплати на вещото лице Р. Т. Б. сума в размер на 18,95 лева /осемнайсет лева и 95 ст./;

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, като в частта му, имаща характер на определение – с частна жалба в 7-дневен срок, а в останалата част – с касационна жалба в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: