

# Протокол

№

гр. София, 11.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 11.04.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7780** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.05 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АВТОДЖЕТ – Н. С.” – редовно призован за днешното съдебно заседание се представлява от адв. Л. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ от № 2 до № 30 - редовно уведомени, се представляват от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА С. – редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно призовани, не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Л. – Представям нотариален акт от 08.11.2006 г., от който е видно, че имот № 709 е собственост на [фирма] с управител О. Т.. Процедурата по изменение на плана за регулация е стартирала от физическото лице О. Т..

АДВ. Л. – Няма да соча доказателства. В случая е от значение кое лице е имало право да иницира процедурата.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ ДА ЗАЯВЯТ В КАКВА ЧАСТ ОСПОРВАТ ПРОЦЕСНАТА ЗАПОВЕД:**

АДВ. Л. – Заявявам, че оспорвам заповедта в частта относно имота на доверителя ми №

1023 като считам, че същият се засяга от изменението – променено е предназначението на имот 1023 . В ПУП към 2001 г. предназначението е било за озеленяване и площад като с оспорваната заповед от 2007 г. се променя предназначението в „за озеленяване”, което е в противоречие с общия ПУП. По отношение на съседни имоти – не оспорвам заповедта.

АДВ. Л. – По отношение имот № 1156 – части от 1156 попадат в отделни УПИ-та – 9,10,11. Със заповедта от 2007 г. има нови отреждания за тези УПИ, които навлизат в имот №1156. Променено е отреждането в заповедта за изменението, мисля, че е променена и конфигурацията. Оспорвам и в частта относно имот 922 като твърдя, че с настоящото изменение от 2007 г. по отношение на 922 е допуснато свързано застрояване с процесната заповед, като границата на свързано застрояване е имот 2259 в новоучреденото УПИ-8. Оспорвам заповедта и по отношение изменението в частта за уличната регулация. Уличната регулация засяга имот № 1156 по отношение на тупика, образуван с обжалваната заповед, както и по отношение улична регулация, която засяга имот 922, като там бяхме поискали експертиза по отношение на радиуса на завиване, но в предходното съдебно заседание се отказахме от поставената задача и това е въпрос по същество, не е по допустимост.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото нотариален акт № 122 от 2006 г.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л. – Моля да уважите жалбата и постановите акт, с който да отмените атакуваната заповед като неправилна и незаконосъобразна с всички законни последици от това, като ми се даде възможност да изложа съображенията си в писмени бележки, като заявявам, че доверителят ми не е дал съгласие на основание чл. 134, ал.2, т.6 от ЗУТ и доказателства в тази насока в преписката липсват. Претендирам направените разноски.

АДВ. Л. – Моля да уважите жалбата на доверителите ми да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна. Считам, че липсва съгласие по преписката на моите доверители по извършване на процедурата, което е самостоятелно основание за отмяна на заповедта. По преписката липсва мотивирано предложение от главния архитект, такова не беше изпратено от административния орган, което също считам, че е нарушение в изменението на ПУП. Собственик на имот № 709 не е физическото лице посочено в заявление за започване на процедурата по издаване заповед, а такова е титуляр. Това също е нарушение на процедурата по допускане на изменение на ПУП. Има разлика по отношение правото на собственик на физическо лице и Е.. Това са две различни лица. Претендирам направените разноски по делото. Ще изложа съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 7 дневен срок от датата на днешното съдебно заседание на процесуалния представител на двете страни за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ ДАВА 7 дневен срок от датата на днешното съдебно заседание на процесуалния представител на двете страни за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: