

Протокол

№

гр. София, 26.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова
Спас Спасов

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора
Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4439** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „РИНГ ГЕЙМИНГ“ ООД, редовно призован, не се представлява.

Депозирана е молба от касатора на 23.09.25 г., чрез адв. Г., с която не възразява делото да се
разглежда в нейно отсъствие, поради невъзможност за явяване.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА
ПРИХОДИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СПП, редовно призована, се представлява от прокурор Милен Ютеров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че в депозираната от касатора молба от 23.09.25 г., се посочва, че няма
доказателствени искания, поддържа се и моли да бъде уважена касационната жалба. Не
претендират разноски.

ЮРК. Й.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно, като твърденията на жалбоподателя, че АУАН-а е връчен на лице без представителна власт, е напълно голословен и АУНА-а и наказателното постановление са връчени на едно и също лице, а именно Г. Б., като не само че срещу АУАН е входирано възражение от дружеството, ами и настоящото производство е гаранция, че задълженото лице е упражнило защитата си в пълен обем и по никакъв начин не са ограничени правата му. Необосновано също е и възражението, че в АУАН-а, съответно и в наказателното постановление, не е посочено ясно какво е нарушението, а именно чл. 9, ал. 5 от Закона за хазарта, което забранява използването на игрално оборудване, ако за него не е внесен дължимият данък ЗКПО. В случая не е спорно, че данъкът от задълженото лице не е внесен в срок. Същият е внесен след проверката на нашите органи по приходите. Възражението относно датата на нарушението също е неоснователно, тъй като от всички доказателства, включително и самото възражение срещу АУАН, датата се извежда по безспорен начин. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю касационната жалбата за неоснователна и недоказана и моля да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,03 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: