

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12337** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Е. В. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Прокуратурата на Република България – редовно уведомен, явява се ЮРК. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допуснати на ищеца четирима свидетели при режим на довеждане.

ЮРК. М.: Може ли да изясним нещо по исквете преди да започнем с разпита на свидетелите. Считам, че предвид описанието на фактическите обстоятелства в исквата молба не е ясно в какво се изразява противоправността на действията и бездействията на Прокуратурата на Република България за какво се ангажира нейната отговорност. Ако е от една страна, в случай че претендираните вреди са вследствие на неизплащане на допълнително трудово възнаграждение, то очевидно въпросът е трудовоправен и следва да бъде отнесен към гражданския съд и да бъде привлечен като ответник работодателя на жалбоподателя Военно-окръжна прокуратура – С. /В./. В случай че вредите се претендират от незаконосъобразни действия на В. като

дисциплинарно наказващ орган, то очевидно, че ответник следва да бъде конституирана Прокурорската колегия на В. и спорът да се разглежда пред ВАС. В този смисъл считам, че няма яснота и исковете са недопустими.

АДВ. Б.: Смятам, че в исковата молба и в молбата, в изпълнение на вашето указание достатъчно прецизно и ясно е обяснено именно в какво се изразяват исковете и именно защо Прокуратурата на Република България се явява ответник по настоящото дело и поддържа, че нашият иск е срещу Прокуратурата на Република България, той е допустим. От тази гледна точка моля да отхвърлите възражението на ответната страна. Не претендираме вреди от В., съответно Прокурорската колегия и от В. – С.. Вредите са достатъчно ясно прецизирани. Те са имуществени и неимуществени, като е посочено именно защо Прокуратурата на Република България се явява ответник.

ПРОКУРОРЪТ: Изцяло споделям възражението на ответната страна и считам, че неправилно е конституиран и посочен съответно ответникът от ищеца, но ищецът държи на този ответник.

СЪДЪТ като счита, че лицето в производството, което определя предмета на иска е ищецът, който поддържа иска си именно по начина, по който е заявен, счита искът за допустим, предявен по този начин и съответно по основателността му ще преценява по същество.

АДВ. Б.: Преди свидетелите във връзка с издаденото от вас СУ, представям и моля да приемете удостоверение от 19.05.2021 г. от В. – С..

ПРОКУРОРЪТ: Това че не е изплатено допълнителното възнаграждение ли беше.

АДВ. Б. и ИЩЕЦЪТ: Да.

ПРОКУРОРЪТ: То не се оспорва това, но няма пречка да се приеме.

ЮРК. М.: Не се противопоставям да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното днес удостоверение.

АДВ. Б.: По повод на свидетелите, днес успяхме само един от тях да доведем. Причината е следната, като в рамките на 10 дни двама от свидетелите, които бяха прокурори починаха – това ще потвърди и воденият от нас свидетел.

ИЩЕЦЪТ: Дотолкова, доколкото вчера разговарях буквално с адвокат Жасмина С., тя каза, че ще пусне на служебния имейл на АССГ една молба, с която сочи служебна ангажираност и ще посочи номера на делото, по което е ангажирана. В предишното съдебно заседание когато ни бяха допуснати свидетелите моментално след това разговарях с колегите и още тогава двама казаха, че са ангажирани. Помолих ги колегите, не знам. Дотолкова, доколкото са успели да се ангажират и казвам, че не искам по никаква причина да бавя делото и да бъде причина за отлагане на делото – да пуснат по един имейл и посочат съответните ангажименти.

На въпроси на съда АДВ. Б. каза: От четирима свидетели, допуснати в момента водим един. На мястото на двамата починали свидетели моля да бъдат разпитани други двама, като настояваме и на разпита на четвъртия свидетел. Всички ще установяват различни обстоятелства, както посочихме в предходно съдебно заседание и моля същите да ни бъде разрешено да бъдат доведени за следващо съдебно заседание.

Други доказателствени искания нямаме.

ЮРК. М.: Нямам искания.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям. Нямам искания.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца до следващо съдебно заседание да доведе допуснатите му трима свидетели, като в днешно съдебно заседание

ПРИСТЪПВА към разпит на доведения един свидетел.

В залата се въвежда свидетелят:

Н. К. П. – роден 1951 г., с адрес: [населено място], [улица].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Б. СВИДЕТЕЛЯТ каза: С Е. В. се познаваме от около 25 г. Аз бях военен съдия, след това вече станах адвокат като се пенсионирах, а той първо следовател беше, а сега е прокурор вече. Значи ние понеже сме малка система военните съдии и прокурори, познаваме се помежду си всички и почти всеки ден сме заедно. Разбрах това някъде стана мисля, че 2016 г. беше и помня, защото той тогава правеше 50 г. Разбрах, че има дисциплинарно производство срещу него, като дори учудването ми беше, че е предложен дори за дисциплинарно уволнение. Макар, че доколкото си спомням на него не му бяха връчени нито заповед, нито някакво предложение за уволнение, както е редът да се връчи и той се беше много притеснил от цялата тази история – не само той и колегите. Лично аз си го обяснявам с едни такива борби когато имаше по това време. Тогава прокуратурата и съда ги оглавиха пловдивчани. Това беше обяснимо, с оглед на това че главният прокурор беше от П.. И дори имаше една такава тенденция – едва ли не да остане само един военен съд и прокуратура и то да бъде в П., а не в С. и да преместят там и Военно апелативния съд и прокуратура. Което естествено тука софийските колеги и специално В., И. се бяха противопоставили доста остро и може би от там дойдоха тези напрежения и отношенията към него специално. Още повече как се промени рязко съставът на Военната прокуратура. Може би той е единственият, който е завършил С. университет, останалите всички са симоновци. Ние понеже се виждаме често с него мога да кажа, че той тогава отслабна чувствително, дори се затвори в себе си, не контактуваше с колегите. Дори си спомням, че тогава трябваше да прави празненство във връзка с 50 годишнината, което не се състоя по тази причина. Той беше притеснен, така психически травмиран от това производство срещу него, което продължи доста време ми се струва дисциплинарното производство и естествено това му се отрази на психиката и на отношенията с колегите. Не мога да кажа за конфликт между него и ръководителя му, тъй като не съм в структурата, в която той работи. Но фактът беше, доколкото знам, че ръководителят му А. се казваше – той се явяваше по делата на дисциплинарното производство и така с голямо настървение поддържаше това предложение за дисциплинарно уволнение. Знам, защото бях свидетел по това дисциплинарно производство и имах наблюдения преки от неговото държание. Всички военни съдии и прокурори знаеха за това дисциплинарно производство и за това, че е предложен за дисциплинарно уволнение. Аз съжалявам, че една част от тях вече ги няма – те починаха полковник С., който беше военен съдия, И. И. и други. Те можеха тук да бъдат свидетели и генералите Й. Й. и К., но те са в такова здравословно състояние, че просто не могат да се явят в съда. То не че и аз съм по добре, но все пак

се движа, но имаше отзвук, знаеше се.

На въпрос на ищеца и адв. Б. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Аз съм го казвал винаги, че ако не беше той, началника му И., който беше тогава – те държаха прокуратурата общо взето, както най-кадърните прокурори и уважение имаха и в съда между съдиите – това, което мога да кажа. Аз съм се явявал и по дела като адвокат пред тях като имам впечатления преки.

ЮРК. М.: Нямам въпроси.

На въпроси на прокурора СВИДЕТЕЛЯТ каза: През 2016 г. бях почти през ден във Военната прокуратура, тъй като бях адвокат тогава. Имах дела при тях и се виждахме доста често с ищеца. Той ми е един от най-близките там и аз винаги като ходех там по други поводи съм му се обаждал.

На въпрос на ищеца СВИДЕТЕЛЯТ каза: В по-горната инстанция Военно апелативна прокуратура и Военно апелативния съд смятам, че отзвукът е бил неблагоприятен, защото те имаха добро мнение за професионалните му качества и бяха така доста изненадани, че се предлага за дисциплинарно уволнение, като не виждаха да е допуснал някакви сериозни професионални нарушения, с оглед появяване по делата.

На въпрос на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Те са ми колеги всички, аз съм работил с тях и съм там непрекъснато. Знаем от контактите ми с тях.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

За разпита на останалите трима свидетели, допуснати на ищеца, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.09.2021 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните и СГП – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: