

РЕШЕНИЕ

№ 31630

гр. София, 29.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 04.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **6142** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 39, ал.1 и чл. 56, ал.6 от ЗЗЛД. Образувано е по жалба на Д. С. К. от [населено място] срещу изричен отказ на „Сити кеш“ ООД да изтрие личните данни на жалбоподателя, които се обработват от дружеството, по негово заявление от 23.04.2025г.

Жалбоподателят твърди, че „Сити кеш“ ООД подава ежемесечно личните му данни в Ц. по сключен договор за кредит, който не е сключвал. По случая е образувано досъдебно производство за измама № 15050/2018г. по описа на 09 РУ на СДВР, пр.пр. № 15612/2018г. на СРП, което е спряно към момента, тъй като извършителят не е установен. Независимо от това, „Сити кеш“ ООД е поискало издаване на заповед за изпълнение за вземането си по кредита, по което искане е образувано гр.д. № 47169/2018г. по описа на СРС, 62 с-в. Понеже жалбоподателят не е сключил заема, е възразил по заповедта съгласно чл. 414 от ГПК, след което дружеството не е подал иск в срока по чл. 415, ал.4 от ГПК. Поради това към момента няма механизъм за събиране на вземането по кредита и давностния срок за това е изтекъл. С писмо от 27.03.2025г. жалбоподателят е поискал от дружеството да преустанови подаването на личните му данни в Ц., но „Сити кеш“ ООД е отказало с аргумента, че давността не погасява правото на вземане на дружеството. Със заявление от април 2025г. повторно е направил същото искане, по което е постановен процесният отказ. Жалбоподателят счита отказа за незаконосъобразен, защото не е сключвал договор за кредит. Дори да се приеме, че е страна по такъв, същият е от 2017г. и е погасен по давност. Поради това дружеството неправомерно обработва личните му данни. Моли съдът да отмени отказа. Претендира разноски. Допълнителни съображения излага в писмена защита.

Ответникът - „Сити кеш“ ООД, чрез юрк. В., в становище от 16.06.2025г. оспорва жалбата. Счита, същата за неоснователна. Твърди, че искът за обезщетение, предявен от жалбоподателя срещу дружеството за неправомерно обработване на личните му данни, е отхвърлен, тъй като данните са подадени до Ц. на законово основание. Жалбоподателят е страна по договор за кредит и личните му данни се обработват в изпълнение на задълженията по Наредба № 22 на БНБ. Поради това администраторът има легитимен интерес да съхранява и поддържа данни, свързани с кредитната история на жалбоподателя. Изтичането на погасителната давност не води автоматично до заличаване на данните. Поради това се моли съда да отхвърли жалбата.

Административен съд София-град, като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и събраните по делото писмени доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

В Общите условия на ответника за заеми „К.“, предоставяни чрез интернет, е посочено, че процедурата по сключване на кредит започва с искане за заем, подадено електронно на сайта на заемотателя, с което се декларира обстоятелствата по чл.3 и 4 от правилата. Въз основа на това искане заемотателят изпраща на кандидата за заем формуляр за защита на личните данни, общите условия и проекта на договор. С натискането на бутона „изпрати“ заемателят декларира, че приема така предоставените му условия и подписва всяка страница от изпратените му документи. Заемотелят потвърждава сключването на договора по телефон или с кратко съобщение. След това се предоставя заемната сума по банков път на посочената от заемателя банкова сметка или чрез превод в И. П.. На 07.11.2017г. жалбоподателят е подал заявка и искане за отпускане на кредит „К.“ в размер на 500лв. до „Сити кеш“ ООД, в които е посочил име, ЕГН, № на документ за самоличност, контакт, телефонен номер и електронен адрес, както и начин за получаване на сумата и трето лице за контакт. На 08.11.2017г. от ответника е изпратено писмо до имейл, че заявката му е одобрена, като на тази дата се приема за сключен договор за кредит № 152341 със „Сити кеш“ ООД за сумата от 500лв. с падеж на 08.12.2017г. и лихва 40,08%. При неизпълнение кредитополучателят дължи неустойка в размер на 170,80лв. На 08.11.2017г. на електронен адрес ответникът е получил писмо от ePay.bg, че е изплатен превод на Д. С. К. в размер на 500лв. в офис на „Изипей“ АД.

До месец октомври 2019г. ответникът е подавал информация до Ц. относно кредитната задължнялост на жалбоподателя по посочения договор. На 27.03.2025г. жалбоподателят е поискал от ответника да преустанови ежемесечното подаване на информация за него в Ц. на основание чл. 10 от Наредбата за Ц., тъй като задължението е погасено по давност. В отговор от 03.04.2025г. ответникът, чрез юрк. Б., е уведомен, че изтичането на погасителната давност не погасява правото на вземане на дружеството. Поради това и на основание чл. 4 от Наредбата на БНБ за Ц. дружеството има задължение ежемесечно да подава информация във връзка с кредитната задължнялост на жалбоподателя.

На 23.04.2025г. жалбоподателят е подал второ такова заявление със същото искане, в което се позовава на образуваното досъдебно производство за измама, тъй като не е подписал договор за кредит от 08.12.2017г. В отговор от 23.05.2025г. ответникът уведомява жалбоподателя, че тъй като кредитът не е изплатен, за защита на законния интерес на дружеството, същото следва да съхранява личните му данни. Позовава се на решение по гр.д. № 9545/2020г. по описа на СГС, влязло в сила на 12.05.2025г., с което е отхвърлено твърдението, че Д. К. не е страна по договора за кредит. Информацията за кредитополучателя се съхранява за срок от 5 год. след годината на прекратяване на отношенията между страните. Отказът е съобщен на жалбоподателя на 23.05.2025г. Жалбата е подадена на 05.06.2025г.

По делото е приложено решение № 260099 от 12.03.2025г. по гр.д. № 9545 от 2020г. по описа на

СГС, IVв с-в, с което е потвърдено решение № 54623 от 28.02.2020г. на СРС, 25 с-в по гр.д. № 4389/2019г., с което е отхвърлен иск на Д. К. срещу „Сити кеш“ ООД с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД за сумата от 10 000лв. обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в злепоставяне на името на ищеца като добросъвестен платец по единствен кредит, който има, отказ за преиздаване на кредитни карти и получаване на кредит, болки и страдания, причинени от противоправни действия на служители на ответника в периода м.11.2017г. – м.12.2018г., изразяващи се в предоставяне на информация към Ц. за ищеца като неизправен длъжник, без той реално да е такъв, и предприемане на действия по събиране на несъществуващ кредит.

При така установеното фактически и след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в преклузивния срок по чл.38, ал.8 от ЗЗЛД. По същество, същата е неоснователна по следните съображения:

О. акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия по чл. 56, ал.6 от ЗЗЛД, съгласно която разпоредба администратор на лични данни може да откаже коригиране, допълване, изтриване или ограничаване на обработването на лични данни. В случая администратор е управителят на дружеството, който е възложил на длъжностното лице по защита на данните в дружеството да изпълнява функциите, произтичащи от регламент на ЕС 2016/679 съгласно приложената длъжностна характеристика, вкл. да отговаря на искания на субекти на данни (раздел I, т.14 от длъжностната характеристика). Видно от справка от регистъра на финансовите институции, воден от БНБ по чл. 3а от ЗКИ, „Сити кеш“ ООД е вписано в регистъра под № BGRR16 с право да отпуска кредити със средства, които не са набрани чрез публично привличане на влогове или други възстановими средства.

Отказът е издаден в предписаната от чл. 59, ал. 1 АПК писмена форма, като съдържа задължителните реквизити, посочени в ал. 2 на същата разпоредба. Посочени са фактическите и правните основания за издаването му, което е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност

При постановяване на оспорения акт не са допуснати нарушения на административно производствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната му. При произнасяне по съществото на спора са обсъдени представените по преписката писмени доказателства и е изразено становище по отправените в искането твърдения. Правото на защита на участниците в производството не е ограничено, тъй като е гарантирано тяхното участие в административното производство. Предвид това съдът намира, че липсват предпоставки за отмяна на атакувания отказ по смисъла на чл.168, ал.1 във връзка с чл.146, т.3 АПК.

Процесният отговор е постановен и при правилно приложение на материалния закон. Съгласно чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни, „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице. Според чл.4, т.2 от Регламента, „обработване на лични данни“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични

данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване.

Безспорно е в случая, че като е подал данни до Централния кредитен регистър за кредитната задължнялост на жалбоподателя по процесния договор за кредит, ответникът е обработил лични данни на Д. С. К.. Основният спор по делото е дали за това е било налице легитимно основание.

Съгласно чл.4, ал.1, т.2 от Наредба № 22 от 16.07.2009 г. за Централния кредитен регистър в Централния кредитен регистър информация за кредитната задължнялост на клиентите си подават и получават регистрираните лица по чл. 3а от Закона за кредитните институции (ЗКИ), извършващи дейности по чл. 2, ал. 2, т. 6, 7 или 12 или по чл. 3, ал. 1, т. 3 ЗКИ, с изключение на чуждестранните финансови институции, които извършват директно дейност на територията на Република Б.. Съгласно чл. 10, ал.1 и 3 от Наредбата институциите по чл. 4, ал. 1 са длъжни да събират и подават към Централния кредитен регистър информация в електронен вид за всички кредити на техните клиенти и за настъпилите изменения по тези кредити до окончателното им погасяване. Институциите по чл. 4, ал. 1 подават към Централния кредитен регистър ежемесечно до 15-о число на месеца, следващ отчетния, информация за състоянието по всички активни кредити на техни клиенти към последната дата на отчетния месец. Те подават в същия срок и информация за извършените корекции по кредити на техни клиенти за предходни отчетни периоди.

Според принципите, заложили в чл.5, §1 от Регламент (ЕС) 2016/679, личните данни са обработвани законосъобразно, добросъвестно и по прозрачен начин по отношение на субекта на данните и подходящи, свързани със и ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват /„свеждане на данните до минимум“/. Съгласно чл.6, §1 от Регламент (ЕС) 2016/679 обработването е законосъобразно, само ако и доколкото е приложимо поне едно от следните условия: а) субектът на данните е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели; б) обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор; в) обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора; г) обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице; д) обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора; е) обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете.

В настоящия случай, дори да се приеме, че жалбоподателят не е изпратил искане и договор за кредит и това е станало без неговото знание и съгласие, това ще обоснове само липсата на основанията за обработване на личните му данни по чл.6, пар.1, б.„а“ от Регламента. Не е налице и основанията по чл.6, пар.1, б.„б“ от Регламента, доколкото конкретното обработване – подаване на справка за кредитна задължнялост до Ц., не е с цел сключването или изпълнението на договор. Не е налице и основанията по чл.6, пар.1, б.„г“ от Регламента, което е неотнормено към конкретния казус. В случая обаче е налице основанията по чл.6, пар.1, б.„в“ от Регламента, тъй като за администратора съществува законово задължение по чл. 56, ал.2 от Закона за кредитните

институции и чл.10, ал.1 и 3 от Наредба № 22 от 16.07.2009 г. за Централния кредитен регистър. Според чл. 56, ал.2 от ЗКИ институциите по ал. 1, т. 2, каквато е „Сити кеш“ ООД, са длъжни да предоставят информация в сроковете и съгласно изискванията, определени в наредбата по ал. 4. В чл.10, ал.1 и 3 от тази наредба е предвидено, че институциите по чл. 4, ал. 1, сред които и регистрираните лица по чл. 3а от ЗКИ, са длъжни да събират и подават към Централния кредитен регистър информация в електронен вид за всички кредити на техните клиенти и за настъпилите изменения по тези кредити до окончателното им погасяване. Информацията се подава ежемесечно до 15-о число на месеца, следващ отчетния, и касае състоянието по всички активни кредити на техни клиенти към последната дата на отчетния месец. Те подават в същия срок и информация за извършените корекции по кредити на техни клиенти за предходни отчетни периоди. В случая съществува договор за кредит, като спорът относно неговата действителност не е решен по съдебен ред от гражданския съд по реда на чл. 26 и сл. от ЗЗД. Поради това следва да се приеме, че като е подавало справка в Ц. относно кредитната задължнялост на жалбоподателя, „Сити кеш“ ООД е изпълнявало своето законово задължение. Недействителността на договора не се констатира служебно, а изходът от воденото досъдебно производство не е относим към този спор. Докато договорът за кредит не бъде прогласен за нищожен поради липса на съгласие, същият съществува и поражда формални задължения за кредитната институция. Поради това съдът приема, че личните данни на жалбоподателя са обработени в съответствие с основанието по чл.6, пар.1, б.„в“ от Регламента. Същото се отнася и до основанието по чл.6, пар.1, б.„д“ и „е“ от Регламента. Изпълнението на възложени законови задължения винаги представлява упражняване на официални правомощия, предоставени на носителя на задължението. Несъмнено подаването на процесната справка е и от обществен интерес, доколкото по този начин другите кредитни институции имат възможност да се снабдят с информация за кредитните възможности на кредитополучателите и тяхната коректност при изпълнението на кредитите, с оглед отпускане на обезпечени и сигурни кредити. Като е подало информация в Ц. относно задълженията на жалбоподателя, дружеството е имало легитимната цел да събере просрочени задължения по отпуснат от него кредит. Извън твърдението му, че не е обвързан от договора за кредит, което следва да бъде установено в отделно съдебно производство, субектът на данните не сочи с какво неговите интереси имат преимущество пред установената по делото легитимна цел на ответника. Поради това съдът приема, че обработването на данните е извършено съобразно принципа на законност по чл.5, §1, буква а) от Регламента и на основанията, предвидени в ч.6, §1, б. „в“, „д“ и „е“ от същия.

Предвид изложеното жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, Второ отделение, 41 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. С. К. срещу изричен отказ на „Сити кеш“ ООД да изтрие личните данни на жалбоподателя, обективиран в писмо на длъжностното лице по защита на данните на дружеството от 23.05.2025г.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: