

Протокол

№

гр. София, 19.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10527** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АМИЧИ 2018“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв.Х., преупълномощен от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „МИТНИЦА Б.“ - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на "Амичи 2018" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез адв.Т., срещу Решение № 32-576535/03.10.2023 г., издадено от Директора на ТД "Митница Б.", с който по Митническа декларация с MRN 20BG001007024452R2/17.10.2020 г. му е определено вносно митническо задължение в размер на 568,76 лв., задължение за ДДС при внос в размер на 1 275,28 лв.; като дружеството е определено като длъжник за заплащане на вносно мито в размер на 315,66 лв., задължение за ДДС при внос в размер на 694,46 лв. и лихва считано от 17.10.2020 г. до датата на уведомяването за указаното решение.

ДОКЛАДВА писмо от процесуалния представител на жалбоподателя от 13.06.2025 г., с което представя превод на български език на документите на чужд език, представени в хода на административното производство.

Адв. Х.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Отказвам се от искането за представяне на методология за митническата стойност. Няма да правя искане за експертиза. Представям писмени бележки и списък на разноските.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат представените доказателства от жалбоподателя. Представям разпечатка за размера на лихвата, уточнявам размера ѝ: 239,98 лв. Не държа на експертиза. Представям подробно становище.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 39206/03.11.2023 г. по описа на АССТ.

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства, вкл. списъка на разноските от жалбоподателя.

ПРИЛАГА писмените бележки на старните.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Х.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. В допълнение към изложените в жалбата доводи моля, да вземете предвид и следното: Неправилно е приложен и материалният закон. Процесната МД е била предмет на последващ контрол по реда на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ. За целите на последващия митнически контрол митническите органи могат, след вдигане на стоките, да проверяват точността и пълнотата на информацията, подадена в митническа декларация и придружаващите я документи. В резултат на проверката митническите органи са имали съмнения относно действителната цена на стоката, поради което по проверяваната МД е определена нова митническа стойност на основание чл.74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., съответно са определени и нови задължения за мито и ДДС. В разпоредбата на чл.70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. е установен общият принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т.е. действително заплатената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза. Съгласно чл.140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, когато митническите органи имат основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума. В писмените бележки съм изложил подробно становище. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение по представения списък.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви, изложени в

решението. След извършен обобщен анализ на данните на митнически декларации в MIS3A за режим допускане за свободно обращение и режим транзит на автомобили от позиция КН 8703, с държава на изпращане САЩ или К. са извършени констатации, съгласно които са налице съмнения относно декларираната митническа стойност за режим допускане за свободно обращение (в т.ч. договорната цена и елементите, които се прибавят към нея) за автомобилите, за които са намерени данни за последна продажна цена в страната на износа. Въз основа на това, на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 за създаване на Митнически кодекс на Съюза и чл.84, ал.1, т.1 от Закона за митниците е извършен последващ контрол на митнически декларации за деклариране на автомобили от позиция 8703, изпратени от САЩ или К. за режим допускане за свободно обращение. Проверката следва да се извърши от митническото учреждение на приемане на митническата декларация. Митническите служители от съответното митническо учреждение, в конкретния случай от МБ Свободна зона с код BG001008, са извършили проверка. При извършения последващ контрол на митническата декларация и придружаващите документи са възникнали основателни съмнения досежно митническата стойност на процесния автомобил. В докладна записка рег.№ 32- 574441/02.10.2023 г. от и.д. началник на МП Пристанище Б. център, резултатът от проверката е обективизиран и е направено предложение до Директора на ТД Митница Б. да се пристъпи към издаване на решение. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваното решение като правилно и законосъобразно. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: