

Протокол

№

гр. София, 16.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в публично заседание на 16.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **8300** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 13,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СИТИ КЕШ“ ООД, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ В., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Г., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на „Сити Кеш“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № 5852/29.11.2024 година на Председателя на Комисия за защита на потребителите (КЗП), с която на жалбоподателя е забранено да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика като не предоставя своевременно чрез Стандартния европейски формуляр, информация за условията на които следва да отговаря поръчителя.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпил оригинал на административната преписка на 15.09.2025 година от Комисия за защита на потребителите.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка. Моля да я приеме. Представям и моля да приеме образец на Стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити, с който моя доверител работи от декември 2024 година. Тоест дори и да приемем, че е извършено нарушението твърдяно със Заповедта, което ние оспорваме, моля да имате предвид, че той е отстранен. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Представили сме оригиналната административна преписка. Моля да я приеме. Не възразявам по приемането на представения формуляр в днешното съдебно заседание. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 15.09.2025 година, както и представения в днешното съдебно заседание Стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити, следва да бъдат приети като доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА оригинала на административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 15.09.2025 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представен Стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да отмените обжалваната Заповед. Тя е нищожна, тъй като в случая не е приложим Закона за потребителския кредит. Тоест КЗП няма правомощие да издаде Заповедта по силата на прякото действие на *lex specialis*, който е Закона за потребителския кредит. На второ място дори и да сметете, че тя не е нищожна, то тя е напълно незаконосъобразна. Допуснати са процесуални нарушения при издаването за Заповедта и при провеждането на проверката. Издаването на акта не е съобщено надлежно на страната и нашето участие в процедурата по издаването на този акт не е било възможно. Заповедта е материално незаконосъобразна, тъй като информацията, която КЗП твърди, че представлява нелоялна търговска практика, тоест липсва в процесния Стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити. Фактически отговаря изцяло на императивните изисквания на ЗПК, които подробно сме изложили в жалбата. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

Считам, че издадената Заповед от Председателя на КЗП е правилна и законосъобразна. Обръщам внимание на обстоятелството, че представените към момента на проверката на КЗП договори за потребителски кредит са от 11.11.2024 година. Стандартният европейски формуляр, представен към датата на сключване на договорите не съдържа информация за поръчител. Считам, че фактическият състав на нарушението е осъществен. Същият включва кумулативно три предпоставки: Първата е да е налице търговска практика свързана с предлагането на стоките. Втората е тази търговска практика да включва несвоевременно предоставяне на съществена информация. Третата характеристика е тази практика да има за цел и резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел при съществуването и предоставянето на тази информация. В случая безспорно считам, че е налице първият елемент. Съгласно § 13, т. 23 от Допълнителните разпоредби на ЗЗП, а именно че търговска практика е всяко действие, бездействие, поведение на търговеца, като конкретно в случая, с оглед цитираното определение и предвид това, че се касае за поведение на финансова институция, целящо насърчаването на сключването на договори за потребителски кредит. Безспорно считам че е налице тази предпоставка.

Съгласно чл. 5, ал. 1 от ЗЗП преди потребителя да се обвърже с предложение или с договор за потребителски кредит, на него следва да му се предостави информация за всички условия във връзка с кредита, което по смисъла на този член от закона, следва да стане в Стандартния европейски формуляр, съгласно приложение № 2 от ЗЗП. Втората предпоставка е налице, тъй като в изследваните от КЗП представени стандартни европейски формуляри, не се съдържа информация за поръчителите по кредита и по-конкретно информацията, която е посочена е в част 2, т.8 от Стандартния европейски формуляр, а се съдържа информация, която препраща към информация за условията на които следва да отговарят поръчителите. Самите условия са посочени чак в договора за потребителски кредит, от което обосноваваме извода за наличието на втория елемент за фактическия състав на нарушението, а именно че несвоевременно предоставения на потребителя Стандартен европейски формуляр, съдържа информация, която е от съществено значение, тъй като същата изисква кумулативно наличието на няколко елемента по отношение на поръчителите, които следва да бъдат съобразени от потребителя. Това стеснява обхвата на евентуалните поръчители и тази информация по същество е съществена за него, за да реши дали да пристъпи към сключване на договор или не. Считам, че тази търговска практика има за резултат или е възможно да има за резултат вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без същата да бъде използвана, тъй като тази практика лишава потребителя от възможността да направи избор преди сключването на договора, сравнявайки предложенията на кредитора с предложения на други доставчици на услугата, тъй като при неосигуряване на изискванията за обезпечаване от поръчителите или невъзможността да намери такива лица, които да бъдат в качеството си на поръчители по договора, потребителят ще дължи неустойка по договора, която може да достигне в размер над 80 % от договорената сума по кредита. Тоест считам, че е налице и третия елемент от фактическия състав на нарушението. Предвид гореизложеното моля да оставите жалбата без уважение. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТ

АР: