

Протокол

№

гр. София, 27.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **399** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ИМППИМП – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. С. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В предходното съдебно заседание делото е отложено за изслушването на вещото лице с оглед невъзможността за явяване на представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА, че по него на 12.01.2022 г. е депозирано заключение по допуснатата СТЕ.

Съдът като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното съдебно заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Д. – Вещото лице – Работил съм по оригиналите на бланките. Изключил съм бланките, описани в заключението, посочени на стр. 4 от него от размера на сумата. Бланките са изключени, защото касаят диспансерно болни, които

не подлежат на регулация. Броят на превишените бланки за конкретното тримесечие е 34, т.е. претендираната сума за възстановяване се намалява със 105 лева. Има превишение от предходното тримесечие, което е компенсирано през второто. Бройките съм взел от представените електронни справки.

Приложение № 1 е от предходната експертиза и в него са включени петте бройки направления, които са издадени на пациенти под диспансерно наблюдение и не подлежат на регулация.

Неусвоените за третото тримесечие бланки са 39 при положение, че бъде добавена стойността от 10 % върху размера на възложените за тримесечието направления.

Неусвоените за четвъртото тримесечие бланки са 120 при положение, че бъде добавена стойността от 10 % върху размера на възложените за тримесечието направления.

Издадените в повече през II тримесечие направления са компенсирани през III тримесечие.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по изготвената ССЕ.

АДВ. Д. – Оспорвам заключението на вещото лице в частта относно отговора на въпросите, касаещи III и IV тримесечие. От дадените днес обяснения на вещото лице стана ясно, че същото не е включило в издадените през III трим. 2018 г. 10 % допустимо превишение нито за III, нито за IV тримесечие. Напротив, от дадените разяснения на вещото лице в днешното съдебно заседание се установи, че размерът на определените с протокол за III трим. С. ведно с 10 % допустимо разрешение, ведно с включените бройки С., които подлежат на компенсация от предходно е 280, а издадените през конкретното тримесечие са 213, т.е. размерът на издадените С. за конкретното тримесечие не е 25, нито 31, както вещото лице заяви днес. Извън това не е даден отговор на въпроса допуснат с резолюция на съда от 20.02.2020 г., а именно допуснатото превишение за II тримесечие на 2018 г., което вещото лице заяви, че е 34, дали е компенсирано с неусвоени, неизползвани от същия тип бланки през III и IV тримесечие. Вещото лице е дало отговор на този въпрос относно подлежащите на компенсация 15 %, които обаче не се отразяват и не отговарят на въпроса, формулиран от мен. Следва да се установи дали е компенсирано в рамките на година и затова съм задала въпроса за III и IV тримесечие. Моля да бъде допусната корекция на тези въпроси, като нямам претенции по отношение на вещото лице с така поставените от мен задачи.

ЮРК. М. – Считам експертното заключение за компетентно изготвено като е включено надвишението от 10 %. Моля да приеме допълнението към експертното заключение с превишение от 34 бр. С. за II тримесечие. Възраждам по искането за допускане на допълнителна задача.

СЪДЪТ намира, че заключението на вещото лице е изготвено пълно, вкл. е отговорено и на въпроса на жалбоподателя така, както е зададен в молбата, резолирана на 20.02.2020 г. В заключението са посочени логическите връзки, посредством които вещото лице е стигнало до заключението на зададените в него въпроси, поради което същото не се явява необосновано. В този смисъл не са налице основания за допускане на допълнителна или повторна експертиза.

Предвид това

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Д. направено в днешното съдебно заседание.

АДВ. Д. – Въпросът ми към вещото лице е да отговори дали ли е превишение на годишна база.

ЮРК. М. – Възразявам срещу така зададения въпрос, тъй като превишението се изчислява за тримесечието, а не на годишна база.

С оглед дадените отговори от вещото лице в днешното съдебно заседание съдът намира за ненужно изслушването на експертиза по така посочения въпрос и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на адв. Д..

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да отмените атакувания административен акт като незаконосъобразен и да ни присъдите направените разноски съгласно списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. М. – Моля да потвърдите административния акт като издаден от административен орган при спазване на всички процесуални и материални предпоставки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Д. за депозиране на писмени бележки по съществото на спора в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: