

Протокол

№

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **335** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. Д. П.- редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В. - редовно призован, се представлява от юрк. Т. К., с пълномощно от днес.

В залата се явява вещото лице Ц. П. САРАФСКА, редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно- счетоводна експертиза, постъпило на 17.11.2025 г.- в срока по чл. 199 ГПК.

Адв. Ж.: Вещото лице работи като главен асистент във факултета по химия и фармация на Софийски университет. Това е отговор на Декана на факултета по повод на поредно дело, което съдът поиска информация по него да посочат вещо лице, което да изготви задачи, които са идентични като нашите по настоящото дело. Това са протоколите, с които са поставени задачите и протокола, с който е отправено запитването до СУ. Аз оспорвам компетентността на вещото лице с оглед на това, че ми е станало известно именно от отговора на Декана, че в техния факултет

нямат такъв специалист. В тази връзка имам искане към съда. Очевидно вещото лице се чувства компетентно да изготви експертизата, обаче писмените доказателства сочат нещо друго. За това аз моля да задължите вещото лице да представи доказателства за своята компетентност по отношение предмета на експертизата, който се извършва по настоящото дело. Не го представям като доказателство, това е протокол от друго съдебно заседание, това доказателство е събрано по друго дело, а с оглед като писмен документ, който сочи, че в този факултет, където работи вещото лице нямат такива специалисти. Ако вещото лице има придобита някаква квалификация извън тази, която е придобита в СУ и благодарение на което се е записала като главен асистент д-р Ц. П. Сарафска, моля да я задължите да представи такава.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз имам компетентност. Аз не съм тук в качеството си като представител на СУ. Аз съм си регистрирана като вещо лице и съм си подала като такова с всичките ми дипломи по химия. Представям списък с компетентностите ми. Аз дори имам статии в областта на хранително-вкусовата индустрия.

АДВ. Ж.: Вещото лице твърди, че е т. 8 от квалификацията, която представя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази статия е точно в областта на храните, какъвто вие специалист търсите. Магистър съм по Металознание и съм доктор по Твърдо тяло. Твърдо тяло значи, че аз съм компетентна да давам за всички вещества, които са в твърдо агрегатно състояние и мога да ги описвам. Това е твърдост и микротвърдост, което е частен случай – пенетрация. Аз преподавам твърдост и микротвърдост в СУ. Всички, които дори работят в ЦМЛ в С. са наши, даже и мои студенти, които аз съм обучавала. Аз съм химик и като химик мога да анализирам всякакви вещества, както и растителни мазнини. Ние като химици учим и биотехнологии, всичките биологически специалности, всичките медицински специалности, цялата фармация. Аз съм химик. Това, което се извършва, са химични анализи, дали ще е на твърдо тяло или на каквото и да е. В нашият университет сме обучавани да правим химични анализи и на растителни мазнини.

ЮРК. К.: Считаю, че няма никакви съмнения, че вещото лице е компетентно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз всеки ден съм в лаборатории и всеки ден извършвам анализи, първо като преподавател, второ като човек, който се занимава с химия всеки ден.

Съдът не намира към настоящия момент основания, които да оспорват компетентността на вещото лице по отношение на изготвената по делото експертиза, поради което са налице основания същата да бъде изслушана. Относно приемането и кредитирането на експертизата съдът изрично подчертава, че не взема становище към момента на това си произнасяне, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Ц. П. САРАФСКА - 45 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. Ж., вещото лице отговори:

АДВ. Ж.: На вас ви е била предоставена проба от вноса и вие сте извършили изпитване ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това ми беше задача. Не съм извършила аз изпитване, дала съм го в лабораторията да го извършат.

АДВ. Ж.: От този протокол от изпитване е записано, че резултатите след стопяване и охлаждане са, че мазнината е гладка текстура без разслояване. Т.е. няма налична течна фракция. По тази причина защо сте направили извод, че мазнината след охлаждане не би следвало да си възвърне своята твърдост и защо считате, че охлаждане по температурният режим, който е извършен в лабораторията, е шоково охлаждане ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 50 °С охлаждане е рязко. От 70 °С да се сложи на 20 °С за тази система, за мен това е рязко охлаждане. За това смятам, че когато говорим за стапяне и кристализация, това са два равновесни процеса, т.е. трябва да се водят равновесно. Трябва да се нагрява с определена скорост и да се охлажда равновесна скорост, за да се получава винаги едно и също нещо. Ако това не е изпълнено, ние въобще не можем да разгледаме тези два процеса термодинамично.

АДВ. Ж.: Каква е разликата да охладим на 22 °С и да охладим на 25 °С ? На 25 °С охлаждане, шоково охлаждане ли е ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, също тук аз смятам, че трябва от 70 °С до 25 °С да се води равновесно. Скоростта, с която се охлажда, е изключително бързо.

АДВ. Ж.: В лабораторията шоково ли се охлажда ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В лаборатория „Ф.“ го стапят на 70 °С и го поставят на 20°. Приблизително са 50° и това за тази система е шоково охлаждане, много бързо охлаждане. Ако пак от 70 °С до 25 °С, ако не е контролирана скоростта, пак отново не е правилно водено. Стапянето и охлаждането са термодинамични равновесни процеси и трябва да се водят с определена скорост, за да могат да се разглеждат тези процеси.

АДВ. Ж.: Този експеримент, който е проведен във „Ф.“ какво ви служи на Вас за експертизата ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такава ми беше задачата и аз съм изпълнила задачата, която ми е поставена. Това е по една сръбска лекция, която не е реферирана никъде в научната литература. Представена е на някакво събитие, семинар, конференция, но няма никъде не е реферирано, че това може да се извърши по този начин, за мен.

АДВ. Ж.: Вашата задача е да разгледате работната аналитична процедура. Известно ли Ви е, че работната аналитична процедура на Митницата всъщност се базира на тази лекция, която казвате, че не е реферирана ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз разгледах Р. 66. Тяхната Р. 66 е малко миксирана. Тя съдържа АОС, който е абсолютно рефериран и те са си добавили от тях охлаждане и кристализация, но те са я модифицирали, защото корекцията пише 20-22 °С, а те го правят на 25 °С, както е при АОС .

АДВ. Ж.: В лабораторията пробата е темперирана 48 часа на 25 °С и тя пак не се е разслоила на течна част. Това как ще го коментирате ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато е бързо охладена, е замразена високотемпературната бета-прим (в'), която след това е стабилна и при 25° остава стабилна. Ако този процес се е водил равновесно (термодинамично - нагряваме с 10° в минута и охлаждаме с 10 ° в минута), винаги ще се получи едно и също нещо. Тогава може да се използва стапяне и кристализация – тези два обратими процеса.

АДВ. Ж.: Във „Ф.“ как е протекло охлаждането ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те нагряват до 70 °С и го поставят на 20 °С.

АДВ. Ж.: А митническата лаборатория как охлажда ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Митническата лаборатория твърдят, че те оставят пробата в сушилният шкаф и така все едно охлаждат по-бавно.

АДВ. Ж.: На колко градуса е този сушилен шкаф?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сушилният шкаф е на 70 °С, но те го изключват и все едно охлаждат пробата по-бавно. Така твърдят те. Аз не съм присъствала и не мога да меря температурата в сушилният шкаф непрекъснато.

АДВ. Ж.: Те твърдят, че охлаждат на 25 °С.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но я охлаждат в сушилният шкаф. Това е, което аз като съм ходила, съм наблюдавала, и това, което ми е било обяснено на мен.

АДВ. Ж.: В крайна сметка, резултатите на митницата са, че като охлаждат на 25 °С, тя не си възвръщала твърдостта мазнината, а във Ф. е видно, че 48 часа като я държат, тя си остава твърда. Тази разлика между експертизата на митническата лаборатория и резултата, прикачен към Вашата експертиза, верен ли е резултата на митницата или е верен резултата на „Ф.“ ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извършвайки тази процедура, и двата им резултата са верни. Просто процедурата, по която ги извършват не са им правилни, за да използват топенето и кристализацията за да доказват нещо. Тези процеси са равновесни и трябва да се водят контролирано. Не се ли водят контролирано... В митническата лаборатория е по-вярно водено, защото са го охлаждали по-бавно. Трябва да го охлаждат равновесно, трябва да го охлаждат бавно, и то е хубаво това бавно да е контролируемо. Има специални лабораторни апарати за анализ, които да намаляват температурата с определена скорост.

АДВ. Ж.: Вие когато изследвахте пробата, беше ли в срок на годност ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Ж.: Вече е стопена мазнината, изтрита е паметта на кристалната решетка според митницата, така, както режимът, който са ползвали на охлаждане във „Ф.“, отново ли е създал шок ? Или мазнината се е втвърдила вследствие на своите физични и химични свойства ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фактически мазнината се е втвърдила, защото олеиновата фракция, която е горе-долу 50 %, тя се втвърдява между 20 °С и 22 °С. Т.е. при това охлаждане е нормално тялото да бъде твърдо. Обаче ако този процес се беше водил равновесно и те бяха охладили до 20 °С и после пак бяха върнали на 25 °С, олеиновата щеше да бъде течна, защото при 25 °С олеиновата фракция трябва да бъде течна.

АДВ. Ж.: Тогаво резултатът на митническата лаборатория не е ли предопределен винаги, защото те охлаждат само на 25°С, т.е. не дават възможност на тази течната част, олеиновата, да се втвърди? Това не означава ли, че те винаги ще получават едно и също в лабораторията ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което аз обясних е, че ако дори те го охладят до 20 °С, бавно, с подходяща скорост, след като го върнат на 25 °С, отново олеиновата пак трябва да бъде течна.

АДВ. Ж.: А в конкретният случай защо не е течна ? Температурният режим на охлаждане пак ли според митницата това е шортънинг ? Защото митницата казва, че трябва да има шоково охлаждане и разбъркване на мазнината. Нямаме ниски температури на охлаждане, няма разбъркване на мазнината. Нали не са разбърквали във „Ф.“ мазнината ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ. Ж.: С този резултат, който се получава, мазнината да си възвръща твърдостта, отново ли по логиката на митницата се е получил шортънинг ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, отново се е получила високотемпературната нестабилната бета-прим (в') фаза.

АДВ. Ж.: Аз питам дали отново сме получили шортънинг във „Ф.“ ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Най-вероятно да. Аз не съм го анализирала структурно. Аз не съм правила

фазов анализ.

АДВ. Ж.: За скоростта на втвърдяване на мазнината и по отношение на нейната течливост, има ли значение процентното съдържание диглицериди в нея ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Диглицеридите са с много малко съдържание, мисля, че са под 5 % по номенклатура, в тази не знам. Триглицеридите са важни.

АДВ. Ж.: От процентното съдържание на диглицериди зависи ли скоростта на втвърдяване на мазнината ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Зависи от процентното съдържание. При ниско съдържание ще е много, много малко. Зависи и от количеството изследвана проба. Тук е изследвано много малко количество проба, аз бях в лабораторията. На практика в технологията те получават огромно количество, там разбъркването е от значение. Но за малката проба, особено ако е в разлят съд, не е необходимо да се разбърква за това шоково охлаждане. Количествата също променят технологията.

АДВ. Ж.: В отговор на въпрос 1 сте записали, че рафинираното, избелено и дезодорирано палмово масло представлява полутвърда (semisolid) система с нехомогенна структура, която образувала нестабилни полиморфни форми. Защо сте дали заключение, че след рафиниране палмовата мазнина трябва да има и течна кристална маса ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото олеиновата киселина на 25 °С е течна, палмитиновата е твърда. Те са 50/50. Олеиновата фракция би трябвало да е течна. Ако гледаме полиморфните превръщания, които аз съм имала предвид, това са алфа (б), бета (в) и бета-прим (в'), т.е. при получаване трябва да се наблюдава б, която е течна, в, която е твърда, в' е високотемпературната. При рязко охлаждане тя остава, ние я наричаме замразена. Както се получава примерно стъклото.

АДВ. Ж.: Вие запозната ли сте на каква температура трябва да се съхранява процесната мазнина ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, това не ми е било задача, не съм го проверявала. Това, което аз съм проверявала и съм го отчела е, че трябва да се съхранява на тъмно, сухо място и т.нар. стайна температура, като за стайната температура има различни спорове колко е.

АДВ. Ж.: Ако държим мазнината на 25 °С според Вас, тя трябва да има течна част ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Ж.: Същото би било и на 30 °С ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Ж.: Ако я държим на температура под 24 °С, тогава мазнината ще е твърда ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм чела между 20-22 °С. Имайки предвид, че това е смес, може би температурата ще мърда в граници. Да, тя е равновесна тази смес и е охлаждана правилно, би трябвало след като се стигне температурата на втвърдяване и на топене на олеиновата, да бъде течна, и ако се слезне под температурата на топене на олеиновата, да бъде твърда. Но с промяната в тази температура, тя отново трябва да си стане в съответното състояние.

АДВ. Ж.: Казвате, че рафинираното масло не можело да запазва постоянна форма. Това къде сте го прочели ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имайки предвид, че едната фаза очаквам да е течна, течните не стоят в една форма. Това съм имала предвид. Трябва да заеме формата на съда.

АДВ. Ж.: Това означава ли, че не може да се измери плътността на рафинираното масло (палмовата мазнина) ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, ако е течна, няма как да се измери. Ако имате течна и твърда фаза, няма как да се измери.

АДВ. Ж.: Колко е температурата на топене на другата част от мазнината, която е твърдата, палмитиновата ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Палмитиновата варира около 62-64 °С. Тъй като тя е смес от много, на чистите вещества се променя температурата на топене. Това, което цитирам, са на чистите вещества. На 25 °С тази част от мазнината трябва да е твърда.

АДВ. Ж.: Тогава защо казвате, че не може да измери твърдостта ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото тази мазнина е смес от палмитинова и олеинова киселина. Палмитиновата на 25 °С ще бъде твърда, а олеиновата трябва да бъде течна. Те не взаимодействат химически, за да се получи някакво ново състояние. Не се разслояват, в течното стоят вътре кристалите на твърдото.

АДВ. Ж.: Това не е ли ако е разбъркана мазнината ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако е оставена дълго време да престои, най-вероятно твърдата ще падне долу от течната.

АДВ. Ж.: След като има твърда част от мазнината и тя е част от мазнината, има такава висока температура на топене, и кравето масло е меко, и свинската мас е мека, защо да не може да се измери ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Свинската мас и маслото са хомогенни. Тук е нехомогенно. Имате твърда и течна фаза.

АДВ. Ж.: От къде черпите информация, че рафинираното масло не е хомогенно ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че там бях цитирала.

АДВ. Ж.: Аз съм изкарала тази страница. Т. изречение няма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има различни варианти на този учебник.

АДВ. Ж.: Издание 6, глава 8, стр. 340, такова нещо „не запазва формата си“ няма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз обясних няколко пъти, че не запазва формата си тъй като очакваме две фази. Едната е твърда, другата е течна. На едното температурата на топене е 62 °С, другото се втвърдява под 20 °С. На 25 °С е нормално да имаме твърдо и течна. Това е не само по този учебник, това е известно в литературата, температурите на топене на двете вещества.

АДВ. Ж.: Нямам други въпроси. Аз оспорвам експертиза и моля да назначите тройна.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че експертизата е пълна, всестранна и обективна, вещото лице е отговорило на поставените задачи и моля да я приемете.

По заключението на експертизата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** заключението на извършената съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от 400,00 лв., за което се издаде 1 бр. РКО.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

ЮРК. К.: Считаю, че не е необходимо допускане на тройна експертиза.

АДВ. Ж.: Желая да бъде допусната тройна експертиза, със същите въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представените документи от страните.

Съдът, по искането за тройна експертиза ще се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя да мотивира искането си за допускане на тройна съдебно-химическа експертиза в 7-дневен срок, след което ответникът да изрази становище в 7-дневен срок от от получаване на препис.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В изпълнение на горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **18.02.2026 г.** от **11:30ч.**, за която дата страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: