

Протокол

№

гр. София, 02.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6854** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. П. Г. – редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е по чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Съдът, като съобрази, че с Решение № 8204/06.07.2021г. по адм. дело №1708/2021г. по описа на ВАС е отменено решение № 6383/ 13.11.2020г. по адм.д.№11472 по описа на Административен съд – София-град за 2019 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Административен съд - София-град.,

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. – Считам, че административната преписка не е в цялост. Моля да задължите ответника да представи доказателства за връчването на приложенията, съпровождащи РА, които не са налични в представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А. – Твърдя, че административната преписка е представена в цялост. Нямам

доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. – Моля да постановите решение и да уважите жалбата. Доколкото настоящото производство е второ по реда инстанция моля да вземете предвид това, че остава недоказан факт за това, че паричният ми поток за предходната ревизия, завършваща с период 2014 г. не ми е връчен, от което опорочава и началното салдо на паричен поток 2015 г. Същото обстоятелство е доказано с всички доказателствени средства, включително и с изслушването на ССЕ, от която се установи, че началното салдо към 01.01.2014 г. е повече от 400 000,00 лв., а не така, както е установил ответника в размер на 52 000,00 лв. Паричният поток е установен като са проверени всички банкови сметки. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам сторените разноски, за които е представен лист в 46 с-в. В тази инстанция освен платената ДТ не претендирам.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила решението на директора на дирекция ОДОП. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение за трите съдебни инстанции в размер общо на 1710,00 лв.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. – Оспорвам юрисконсултското възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: