

# РЕШЕНИЕ

№ 2042

гр. София, 30.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева**

**Мария Стоева**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1218** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 221 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалбата на „Ювентранс“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място], Столична община, срещу Решение № 3379/12.09.2022 година, постановено по НАХД № 2144/2022 година по описа на Районен съд – София.

Жалбоподателят твърди, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че въззивният съд неправилно е приел, че е извършено нарушение, като не е отчел, че водачът А. З. е преминал обучение за периода 13.05.2015 – 22.05.2015 година. Твърди, че представеното удостоверение за преминато обучение и успешно положен изпит е доказателство за притежаваната от водача квалификация за управление на моторно превозно средство, с което се извършва обществен превоз. Отделно от това сочи, че санкцията е определена в абсолютен размер и не позволява индивидуализиране на наказанието. В условията на евентуалност твърди, че случаят е маловажен. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Ответникът не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Касационната жалба е подадена срещу подлежащ на касационен контрол съдебен акт, арг чл. 63в от ЗАНН, от процесуално легитимирано лице, съгласно чл. 210, ал. 1 от АПК, и в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Производството пред Районен съд – София е образувано по жалбата на „Юветранс“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място] срещу Наказателно постановление № 42-0000670/22.04.2020 година на Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - С., с което е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева, на основание чл. 96г, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 7б, ал. 1, пр. 1 от Закона за автомобилните превози затова, че на 30.09.2019 година е допуснал водачът А. И. З. да извърши обществен превоз на товари с товарен автомобил М. с рег. [рег.номер на МПС] , кат. № 3, без карта за квалификация.

С Решение № 3379/12.09.2022 година, постановено по НАХД № 2144/2022 година Наказателното постановление е потвърдено. За да постанови този резултат съдът е приел, че на 30.09.2019 година товарен автомобил М. с рег. [рег.номер на МПС] , кат. № 3 е управляван от А. И. З., който не притежава карта за квалификация на водача. Въззивният съд е приел, че представеното удостоверение обосновава извод за придобита квалификация, но не е изпълнено изискването на чл. 7б от Закона за автомобилните превози за притежаване на карта за квалификация. Въз основа на това съдът е приел, че дружеството-жалбоподател, като е допуснало водач, който не притежава карта за квалификация да извърши обществен превоз, е осъществило състава на нарушението по чл. 96г, ал. 1, пр. 2 от Закона за автомобилните превози.

При проверката за законосъобразност съдът е установил, че акта за установяване на административно нарушение е съставен и наказателното постановление е издадено от материално и териториално компетентни длъжностни лица, в предписаната от закона форма и при спазване на изискуемите срокове за това, като са спазени и установените в ЗАНН административнопроизводствени правила. Изложил е мотиви за неприложимост на института на чл. 28 от ЗАНН.

Настоящият състав намира, че въззивният съд е установил относите факти и въз основа на тях е направил правилен извод за извършено административно нарушение.

Отделно от това съдът намира, че въззивният съд е формирал правилен извод за неприложимост на чл. 28 от ЗАНН.

Задължение на превозвачите е да осъществяват превози на пътници и товари с моторни превозни средства от категории М2, М3, N2, N3 с водачи, които отговарят на изискването за квалификация на водача и притежават карта за квалификация на водача за съответната категория или сертификат за водач на моторно превозно средство за обществен превоз на товари по шосе, арг. чл. 7б от Закона за автомобилните превози. Картата за квалификация на водача със срок на валидност 5 години. Същото изискване се съдържа и в чл. 58, ал. 1, т. 4 от Наредба № 11/31.10.2002 година за международен автомобилен превоз на пътници и товари.

Наредба № 41/04.08.2008 година за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация (Наредба № 41/04.08.2008 година), в § 4 от Преходните и заключителните разпоредби, въвежда изискванията на Директива 2003/59/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 15

юли 2003 година относно начална квалификация и продължаващо обучение на водачи на някои пътни превозни средства за превоз на товари или пътници, за изменение на Регламент (ЕИО) № 3820/85 на Съвета и Директива 91/439/ЕИО на Съвета и за отмяна на Директива 76/914/ЕИО на Съвета (ОВ, L 226/2003 година).

В процесния случай, видно от представеното Удостоверение № 55-001028/25.05.2015 година, А. И. З. е преминал необходимото периодично обучение за професионална компетентност за извършване на превоз на товари в периода 13.05.2015 – 22.05.2015 година. Това обстоятелство налага извод, че водачът е изпълнил изискването на чл. 18, ал. 2 от Наредба № 41/04.08.2008 година, според което водачите преминават курс за периодично обучение преди изтичане на срока на валидност на картата им за квалификация. Пропускът на водача се изразява в това, че не е подал в срок необходимите документи по чл. 29, ал. 1 от Наредба № 41/04.08.2008 година, за да му бъде издадена нова карта за квалификация, респ. пропускът на работодателя е, че не е проконтролирал това.

Горните факти недвусмислено налагат извод за извършено нарушение по чл. 96г, ал. 1, вр. чл. 7б, ал. 1 от Закона за автомобилните превози.

Настоящият състав споделя изводите на въззивния съд за неприложимост на института по чл. 28 от ЗАНН. Защитените обществени отношения целят гарантиране безопасността на движението по пътищата. Всяко неизпълнение на задължение, свързано с квалификацията на водачите, управляващи тежки пътни превозни средства, следва да се квалифицира като тежко. В съответствие с това разбиране е предвидената санкция е в абсолютен размер.

Предвид горното проверяването решение следва да се остави в сила.

Водим от изложеното, съдът

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3379/12.09.2022 година, постановено по НАХД № 2144/2022 година, по описа на Районен съд – София.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

2.

1.